LOHJAN KAUPUNKI
LOJO STAD

Pvm. 17.6.2024

Helsingin hallinto-oikeus
Radanrakentajantie 5
00520 HELSINKI
helsinki.hao@oikeus.fi

334/14.01.00/2023

Asia

Lohjan kaupunginhallituksen lausunto Helsingin hallinto-oikeudelle kaupunginvaltuuston päätöksestä § 13 13.3.2024 ja kaupunginhallituksen päätöksistä § 465 18.12.2023 ja § 119 25.3.2024, diaarinumerot 2304/2024 ja 2306/2024

Päivämäärä

17.6.2024

Valittaja

Jan Tallqvist

Lausunnon antaja ja prosessiosoite

Lohjan kaupunginhallitus
Karstuntie 4, PL 71, 08101 Lohja
puh. 040 188 6100 (vaihde)
kirjaamo@lohja.fi

Toimivalta antaa lausunto

Lohjan kaupungin hallintosäännön 26 § 25. kohdan mukaan kaupunginhallitus päättää lausunnon antamisesta valtuuston hyväksymistä päätöksistä tehdyistä valituksista. Hallintosäännön 27.2 § mukaan toimielin edustaa kaupunkia ja käyttää kaupungin puhevaltaa toimialaansa kuuluvissa asioissa.

Lausunto perusteluineen

Lohjan kaupunginhallitus vaatii kunnioittavasti valitusten hylkäämistä perusteettomina. Lisäksi Lohjan kaupunginhallitus vastustaa oikeudenkäyntikuluvaatimusta.

Perustelut

Valittaja väittää valituksessaan, että kaupunginhallituksella ei olisi ollut toimivaltaa päättää yritystuen maksamisesta Valon Kone Oy:lle. Koska talousarvion sitovuusmääräysten mukaan lautakuntien sitovuustaso on toimintakate (netto), Lohjan kaupungin toimintaperiaatteena on ollut, että talousarviovuoden aikana syntyville ylimääräisille kustannuksille ei ole haettu erillistä määrärahaa, mikäli kustannukset on voitu kattaa olemassa olevan talousarvion sisältä toimintakatteen ylittymättä. Yrityspalvelut, johon yritystuen maksu on kirjattu, ovat kaupunkikehityslautakunnan alaista toimintaa. Kaupunkikehityslautakunnan arvioitiin pysyvän talousarviossa. Kaupunkikehityslautakunnan toimintakate toteutui 99,1 %:sesti. Näin ollen talousarvion perusteella ei ole edellytetty lisämäärärahan hakemista, sillä talousarviota ei oltu ylitetty tuen maksamisesta päättäessä. Myöhempi ylitys johtui pakollisesta varauksesta rakennusten purkamista varten. Valitus tulee tältä osin perusteettomana hylätä.

Valittaja mainitsee valituksessaan myös yritystuen maksamisen ennen päätöksen lainvoimaistumista sekä asiaan liittyvän asiakirjapyynnön. Yleisellä tasolla todettakoon, että lainvoimaa vailla oleva päätös voidaan panna täytäntöön, mikäli se ei tee muutoksenhakua hyödyttömäksi. Tässä tapauksessa yritystuen maksaminen katsottiin mahdolliseksi, sillä yritys toivoi maksua kirjanpidollisista syistä vuoden 2023 puolella tietoisena riskistä, että päätöksen mahdollisesti kumoutuessa tuki voidaan joutua perimään takaisin. Valittajan tietopyynnöstä kaupunginhallitus on todennut, että julkisuuslain piiriin kuuluvien asiakirjojen osalta tietopyyntö on toteutettu ja kaupunginhallitus on kieltäytynyt muilta osin toteuttamasta tietopyyntöä julkisuuslain piiriin kuulumattomana. Valittajalle on annettu asiassa valituskelpoinen päätös, mutta Lohjan kaupungin tiedossa ei ole, että tästä päätöksestä olisi nimenomaisesti valitettu. Valitus tulee tältä osin jättää tässä vaiheessa tutkimatta.

Tarkastuslautakunta on edellyttänyt, että talousarvion ylitykset käsitellään ennen kaupunginhallituksen tilinpäätöskäsittelyä (kokous 25.3.2024). Vuoden 2023 tilinpäätöksen osalta ei aikataulullisesti ollut mahdollisuutta käsitellä ylitysoikeuksia lautakunnissa, vaan asia jouduttiin viemään suoraan kaupunginhallituksen käsittelyyn 4.3. ja edelleen kaupunginvaltuustoon 13.3.2023. Tilinpäätöksen toteutumat olivat selvillä helmikuun lopulla, jolloin lautakuntien ylitykset ja alitukset pystyttiin toteamaan. Oikaisuvaatimus on voitu tästä syystä käsitellä vasta mainitussa kaupunginhallituksen kokouksessa, kun päätökset asiassa oli tehty.

Oikeudenkäyntikuluista

Lohjan kaupunginhallitus vastustaa valittajan oikeudenkäyntikuluvaatimusta. Asian laadun huomioon ottaen ei ole kohtuutonta, että valittaja joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan. Lisäksi valittaja ei ole esittänyt perusteita vaatimilleen oikeudenkäyntikuluille.

Yhteenveto

Koska valituksessa ei ole esitetty perusteita sille, että päätökset olisivat syntyneet virheellisessä järjestyksessä tai että toimielimet olisivat ylittäneet toimivaltansa, tulee valitus hylätä kokonaisuudessaan perusteettomana. Valittajan tulee myös vastata itse oikeudenkäyntikuluistaan.

Liiteluettelo

Liite 1. Luottamushenkilöhallinnon, konsernipalveluiden, keskusvaalilautakunnan ja tarkastuslautakunnan talousarvion toteutuminen 2023 (kaupunginvaltuusto § 13, 13.3.2024)

Liite 2. Investointien kulujen toteutuminen 2023 (kaupunginvaltuusto § 13, 13.3.2024)

Liite 3. Liite 1 Valon Kone investointiavustushakemus (kaupunginhallitus § 465, 18.12.2023)

Liite 4. Liite 2 Investointi Valon Kone, taulukkovertailu (kaupunginhallitus § 465, 18.12.2023)

Liite 5. Liite 3 Yritysten investointien tukemisen periaatteet (kaupunginhallitus § 465, 18.12.2023)

Liite 6. Valon Kone Oy – tehdaslaajennushanke (ei nettiin) (kaupunginhallitus § 465, 18.12.2023)

Liite 7. Oikaisuvaatimus 16.1.2024 (kaupunginhallitus § 119, 25.3.2024)

Liite 8. Oikaisuvaatimuksen täydennys 29.1.2024 (kaupunginhallitus § 119, 25.3.2024)

Liite 9. Kaupunginvaltuuston päätös 13.3.2024 § 13 (Hannele Maittilan vastaesityksen liite)