

Sivistyslautakunnan lausunto Helsingin hallinto-oikeudelle asiassa 4937/03.04.04.01/2026

435/01.01.01/2026

Sivistyslautakunta 12.08.2026 § 110

Asian tausta

Lohjan kaupungille on saapunut lausuntopyyntö Helsingin hallinto-oikeudelta koskien sivistyslautakunnan päätöstä 21.5.2026 § 73/2026. Päätös koskee valittajan tekemää tietopyyntöä ja sen käsittelyä viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain mukaisena asiana.

Muutoksenhakija on hakenut Karjalohjan koulun erityisluokanopettajan virkaa ja pyytänyt virantäyttöön liittyviä asiakirjoja, kuten hakemusasiakirjoja ja ansiovertailua. Muutoksenhakijalle on toimitettu virantäyttöasiakirjoista tietoja useassa vaiheessa. Alunperin toimitettu aineisto on ollut puutteellinen, koska ansiovertailusta puuttui hakijat yksilöivä tieto, jonka avulla ansiovertailussa esitetyt arviot olisi voitu yhdistää vastaaviin hakemuksiin. Myöhemmin muutoksenhakijalle on toimitettu asiakirjat sellaisessa muodossa, että hän on voinut ID-numeroiden avulla yhdistää ansiovertailun tiedot hakemuksiin ja arvioida omaa asemaansa suhteessa muihin hakijoihin.

Helsingin hallinto-oikeus on pyytänyt Lohjan kaupungin sivistyslautakunnalta lausuntoa asiassa 10.8.2026 mennessä, Lohjan kaupunki pyysi lisääikää lausunnon antamiselle 19.8.2026 saakka. hallinto-oikeus myönsi lisääajan, joten lausunto tulee toimittaa Helsingin hallinto-oikeudelle 19.8.2026 mennessä.

Valituksen kohde

Valitus kohdistuu sivistyslautakunnan päätökseen 21.5.2026 § 73/2026, joka koskee tietopyynnön käsittelyä. Asiassa ei ole kysymys Karjalohjan koulun erityisluokanopettajan virkaa koskevasta virkavalintapäätöksestä, virkavalintaan liittyvästä oikaisuvaatimuksesta eikä oikaisuvaatimuksen johdosta annetun päätöksen lainmukaisuudesta.

Muutoksenhakija on valituksessaan esittänyt myös virkahaun arviointiin, oikaisuvaatimuksen tekemiseen, hakijoiden ansiovertailuun sekä kaupungin aiempiin virantäyttö- ja esteellisyysasioihin liittyviä väitteitä. Lohjan kaupungin näkemyksen mukaan nämä väitteet eivät kuulu käsiteltävänä olevan valitusasian arvioitavaksi siltä osin kuin ne koskevat virkavalinnan lainmukaisuutta tai oikaisuvaatimuksen käsittelyä. Mikäli Muutoksenhakija on katsonut, että virantäyttöä koskevassa päätöksenteossa tai oikaisuvaatimus päätöksessä on ollut virheitä, nämä seikat olisi tullut esittää kyseistä virantäyttöä koskevassa muutoksenhaussa.

Lausunto

Lausunnossa esitetään, että Lohjan kaupunki pyytää Helsingin hallinto-oikeutta hylkäämään valituksen.

Lohjan kaupungin käsityksen mukaan Muutoksenhakijalle on toimitettu julkisuuslain 11 §:n perusteella ne tiedot, jotka ovat olleet tarpeen hänen

asiansa arvioimiseksi. Asianosaisella on oikeus saada tieto myös muusta kuin julkisesta asiakirjasta, jos tieto voi tai on voinut vaikuttaa hänen asiansa käsittelyyn. Asianosaisen tiedonsaantioikeus ei kuitenkaan ole rajoittamaton, vaan viranomaisen on arvioitava sekä asianosaisen oikeusturvan toteutuminen että muiden henkilöiden tietojen salassapito ja henkilötietojen suoja.

Muutoksenhakijalle on toimitettu virantäyttöasiakirjoista tiedot sellaisessa muodossa ja laajuudessa, että hän on voinut arvioida omaa asemaansa virkahaussa suhteessa muihin hakijoihin. Toimitetuista asiakirjoista ovat käyneet ilmi hakijoiden vertailun kannalta olennaiset tiedot, kuten kelpoisuuteen, koulutukseen, työkokemukseen ja muihin ansioihin liittyvät seikat. Viimeisimmäksi toimitetuissa asiakirjoissa hakijoiden tiedot ovat olleet yhdistettävissä hakemuksiin hakijoiden ID-numeroiden avulla.

Lausunnossa todetaan, että ansiovertailu sisältää hakijoita koskevia henkilötietoja ja virantäyttöön liittyviä arviointitietoja. Kaupungin käsityksen mukaan ansiovertailu on salassa pidettävä asiakirja julkisuuslain 24 §:n 1 momentin 29 kohdan perusteella siltä osin kuin se sisältää henkilöarviointia tai muutoin salassa pidettäviä henkilötietoja. Salassapito ei kuitenkaan estä antamasta asianosaiselle hänen oikeuksiensa valvomiseksi tarpeellisia tietoja, ja tässä asiassa näin on tehty.

Lausunnossa todetaan lisäksi, että muutoksenhakijalle annettiin tieto mahdollisuudesta saattaa asia viranomaisen ratkaistavaksi 6 viikon kuluttua tietopyyntöön annetusta vastauksesta. Lohjan kaupunki toteaa, että tämä tieto olisi tullut antaa muutoksenhakijalle heti tietopyyntöön vastaamisen yhteydessä.

Kaupungin näkemyksen mukaan tiedon antamisen viive ei anna aihetta sivistyslautakunnan päätöksen kumoamiseen, koska asia on sittemmin käsitelty lautakunnassa ja muutoksenhakija on voinut saattaa asian hallinto-oikeuden arvioitavaksi.

Kaupungin lausunnon mukaan sivistyslautakunnan päätös § 73/2026 on julkisuuslain mukainen, eikä valituksessa ole esitetty perusteita päätöksen kumoamiselle.

Lisätiedot

Hallintojuristi Santtu Päivinen, santtu.paivinen(at)lohja.fi

Oheismateriaali

- Helsingin hallinto-oikeuden lausuntopyyntö T2 TAH (#374307): Sivistyslautakunta 21.05.2026 § 73 (Pyyntö saattaa tietopyyntöä koskeva oikeus toimielimen käsiteltäväksi)
- Valitus - Valitus Perustevalitus lomake
- Valitus Hallinto-oikeudelle tietopyyntö
- Liite 1 - Pöytäkirjanote 73
- Liite 2 - Viranhaltijapäätös 4 2026 Karjalohjan ja Sammatin koulujen rehtori
- Liite 3 - Hakemus Pohjonen Kauko (1)
- Liite 4 - Asiakirjapyyntö Pohjonen-Lohjan kaupungin kirjaamo
- Liite 5 - sähköpostit Pohjonen-Kivilompolo 20.3.2026
- Liite 6a - sähköpostit Pohjonen-Kivilompolo 25.-26.3.2026
- Liite 6b - Asiakirjat erityisluokanopettaja Karjalohja (versio 1)
- Liite 6c - Asiakirjat erityisluokanopettaja KL (ID)
- Liite 7 - Kivilompolo tietopyyntö päätökselle
- Liite 8a- Korjatun ansiovertailun lähettäminen
- Liite 8b - Ansiovertailu erityisluokanopettaja KL päivitetty
- Valituksenalainen päätös - Pöytäkirjanote 73

Liite	- Lausunto Helsingin hallinto-oikeudelle asiassa 4937_2026
Esittelijä	Sivistysjohtaja, kasvu ja oppiminen Lehmus Juha-Pekka
Päätösesitys	Sivistyslautakunta päättää 1. antaa Helsingin hallinto-oikeudelle liitteenä olevan lausunnon asiassa 4937/03.04.04.04.01/2026, sekä 2. tarkistaa pöytäkirjan tämän asian osalta kokouksessa.
Päätös	Sivistyslautakunta päätti esityksen mukaan.
Tiedoksi	ote ja lausunto Helsingin hallinto-oikeudelle sivistysjohtaja Lehmus, vs. perusopetusjohtaja Malmi rehtori Kivilompolo -----