

Oikaisuvaatimus kaupunkirakennejohtajan viranhaltijapäätökseen 3.6.2026 § 27: Korvausvaatimus vesivahingosta käyttöpaikassa 7477 ja viranhaltijan toiminnasta asian käsittelyyn liittyen

698/03.06.02.00/2026

Kaupunginhallitus 14.09.2026

Asian tausta

Käyttöpaikan 7477 kiinteistön omistaja on 27.4.2026 toimittanut Lohjan kaupungille korvausvaatimuksen kiinteistöllä 14.–15.2.2026 tapahtuneesta vesivahingosta. Korvausvaatimus sisälsi kaksi erillistä vaatimuskokonaisuutta:

korvausvaatimuksen vesilaitokselta tilatun tonttisulun sulkemisen epäonnistumiseen liittyvästä vesivahingosta; sekä korvausvaatimuksen viranhaltijan toiminnasta asian käsittelyn yhteydessä.

Vs. Kaupunkirakennejohtaja on 3.6.2026 tekemällään viranhaltijapäätöksellä § 27 hylännyt korvausvaatimuksen kokonaisuudessaan.

Päätöksen mukaan vesilaitoksen päivystäjä oli käynyt kiinteistöllä 14.2.2026 asiakkaan ilmoituksen perusteella. Kohteessa ei havaittu vesivuotoa. Päivystäjä totesi, ettei vesimittarille ollut esteetöntä kulkua, koska tavarat estivät pääsyn mittarille. Epäiltäessä vesimittarin jäätymistä päivystäjä ilmoitti sulkevansa tonttiventtiilin varotoimenpiteenä. Venttiilin täydellistä sulkeutumista ei kuitenkaan voitu todentaa, koska vettä ei tullut kiinteistölle ennestäänkään. Normaali tilanteessa venttiilin sulkeutuminen varmistetaan toteamalla vedentulon lakkaaminen.

Päivystäjälle ilmoitettiin 15.2.2026 kiinteistöllä tapahtuneesta vesivahingosta. Tällöin kohteessa todettiin tapahtunut vahinko ja jäätyneen vesimittarin tilalle vaihdettiin uusi vesimittari. Kaupunkirakennejohtajan päätöksessä todettiin, että vahingon ensisijainen syy oli vesimittarin jäätyminen. Päätöksen mukaan mittaritilan olosuhteiden ylläpitäminen sekä vesimittarin jäätyminen estäminen kuuluvat kiinteistön omistajan vastuulle. Päätöksessä viitattiin vesihuoltolakiin ja vesihuoltolaitoksen yleisiin toimitusehtoihin, joiden mukaan kiinteistön omistaja tai haltija vastaa muun muassa mittaritilan kunnosta, lämpötilasta, mittarin suojauksesta sekä esteettömästä pääsystä mittarille.

Päätöksessä katsottiin lisäksi, että päivystäjä oli saapunut kohteeseen viivytyksettä ja suorittanut tonttiventtiilin sulkemisen käytettävissä olleissa olosuhteissa. Vaikka venttiili ei ollut sulkeutunut täysin eikä sulkeutumista ollut voitu todentaa, vahingon ensisijaiseksi syyksi arvioitiin vesimittarin jäätyminen. Asiassa ei katsottu esitetyn sellaista selvitystä, jonka perusteella vesihuoltolaitoksen toiminnassa olisi voitu todeta virhe, laiminlyönti tai muu korvausvastuun synnyttävä peruste.

Viranhaltijan toimintaa koskevan vaatimuksen osalta päätöksessä todettiin, että virkavastuun syntyminen edellyttää viranhaltijan lainvastaista toimintaa tai velvollisuuksien laiminlyöntiä siten, että menettely poikkeaa virkatehtävissä edellytettävästä huolellisuudesta. Asiassa saadun

selvityksen perusteella viranhaltijan katsottiin toimineen toimivaltansa puitteissa sekä sovellettavan lainsäädännön, annettujen ohjeiden ja vakiintuneen hallintokäytännön mukaisesti. Menettelyssä ei katsottu ilmenneen virkavirheen tunnusmerkistön täyttävää virhettä, laiminlyöntiä tai harkintavallan väärinkäyttöä.

Kaupunkirakennejohtaja päätti, ettei Lohjan kaupunki ole korvausvelvollinen käyttöpaikassa 7477 tapahtuneesta vesivahingosta eikä viranhaltijan toiminnassa ole tapahtunut sellaista virkavirhettä, joka antaisi aihetta kurinpidollisiin tai muihin toimenpiteisiin.

Päätös on päätösasiakirjan mukaan viety nähtäväksi yleiseen tietoverkkoon 3.6.2026 ja annettu asianosaiselle tiedoksi samana päivänä lähetetyllä sähköpostilla kaupungin asianhallintajärjestelmän kautta.

Oikaisuvaatimuksen saapuminen.

Oikaisuvaatimus on saapunut Lohjan kaupungin kirjaamoon 20.7.2026.

Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös on lähetetty asianosaiselle tiedoksi sähköpostitse 3.6.2026. Tavallista sähköistä tiedoksiantoa käytettäessä asianosaisen katsotaan saaneen päätöksen tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä jollei muuta näytetä (hallintolaki 434/2003 59 §). Asianosaisen katsotaan siten saaneen päätöksen tiedoksi 6.6.2026.

Kuntalain mukainen oikaisuvaatimusaika on 14 päivää päätöksen tiedoksisaannista. Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan, joten määräajan laskeminen on alkanut 7.6.2026. Oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on ollut 20.6.2026. Koska 20.6.2026 on ollut arkilauantai, määräaika on siirtynyt seuraavaan arkipäivään eli maanantaihin 22.6.2026. Oikaisuvaatimus olisi siten tullut toimittaa toimivaltaiselle viranomaiselle viimeistään 22.6.2026 ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä. Koska oikaisuvaatimus on saapunut 20.7.2026, se on tiedoksisaantiolettaman perusteella saapunut määräajan päättymisen jälkeen.

Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös on myös asetettu nähtäväksi julkiseen tietoverkkoon 3.6.2026.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on ilmoittanut, ettei 3.6.2026 lähetetyksi merkitty sähköpostiviesti ole saapunut hänelle. Hän kertoo saaneensa päätöksen tiedoksi vasta 8.7.2026 tiedusteltuaan asian käsittelyn etenemistä kaupungin kirjaamosta. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan päätöstä koskevaa viestiä ei ollut hänen sähköpostinsa saapuneiden viestien kansiossa eikä roskapostikansiossa.

Lohjan kaupungin asianhallintajärjestelmään tallennettujen tietojen mukaan oikaisun kohteena oleva päätös on lähetetty oikaisuvaatimuksen tekijälle tiedoksi sähköpostitse 3.6.2026. Päätös on lähetetty samaan sähköpostiosoitteeseen, josta oikaisuvaatimuksen tekijä on alun perin saattanut asian vireille ja jota hän on pääasiallisesti käyttänyt asioidessaan Lohjan kaupungin kanssa asian käsittelyn aikana.

Asianhallintajärjestelmään tallennettujen tietojen mukaan päätös on lähetetty oikaisuvaatimuksen tekijälle uudelleen 8.7.2026 hänen tiedusteltuaan asian käsittelyn etenemistä kaupungin kirjaamosta. Päätös on lähetetty samaan sähköpostiosoitteeseen, johon se oli lähetetty tiedoksi myös 3.6.2026.

Mikäli oikaisuvaatimuksen tekijä esittää riittävää näyttöä ja selvitystä siitä, ettei hän ole saanut päätöstä tiedoksi tiedoksisaantiolettaman mukaisena ajankohtana, tiedoksisaannin ajankohtaa voidaan arvioida uudelleen. Tällöin oikaisuvaatimusaika voidaan katsoa alkaneeksi sitä päivää seuraavasta päivästä, jona asianosainen osoittaa tosiasiallisesti saaneen päätöksen tiedoksi.

Oikaisuvaatimuksen tekijä esittämän selvityksen mukaan hänen sähköpostilaatikkonsa ei ole saapunut sähköposteja 3.6.2026 sekä hänen roskapostilaatikkonsa olleen tyhjä kyseisenä päivänä.

Oikaisuvaatimuksen tekijä myös arvostelee oikaisuvaatimuksessaan sähköpostin luotettavuutta päätöksen tiedoksiantotapana, tähän lausuttakoon seuraavaa.

Sähköposti tiedoksiantotapana.

Sähköposti on sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetussa laissa tarkoitettu lainmukainen sähköinen tiedonsiirtomenetelmä. Hallituksen esityksen HE 111/2010 perustelujen mukaan tavallinen sähköinen tiedoksianto rinnastuu hallintolain mukaiseen tavalliseen kirjetiedoksiantoon, ja sähköisesti voidaan antaa tiedoksi myös hallintopäätös, jonka tiedoksiannosta alkaa muutoksenhakuaika, jos päätöstä ei lain mukaan tarvitse antaa tiedoksi todisteellisesti. Tavallisessa postitiedoksiannossa viranomainen ei saa teknistä näyttöä siitä, että vastaanottaja olisi avannut tai lukenut kirjeen. Vastaavasti tavallisen sähköisen tiedoksiannon pätevyys ei lähtökohtaisesti riipu siitä, onko vastaanottaja avannut tai lukenut sähköpostin. Ratkaisevaa on, että viesti lähetetään asianmukaisesti yksilöityyn, vastaanottajan ilmoittamaan osoitteeseen eikä viranomaisen tietoon tule lähettämisen epäonnistumista. Sähköposti on siten yleisesti hyväksytty tapa antaa hallintopäätös tiedoksi, kun tietoturva, yksityisyyden suoja tai asianosaisen oikeusturva eivät edellytä hallintolain 60 §:n mukaista todisteellista tiedoksiantomenettelyä.

Edellä lausuttuun nähden Lohjan kaupunki katsoo, ettei oikaisuvaatimuksen tekijän ilmoitus siitä, ettei hänen sähköpostilaatikkonsa ollut 3.6.2026 saapunut yhtään sähköpostiviestiä ja että hänen roskapostikansionsa oli ollut tyhjä, yksinään osoita päätöksen tiedoksiannon epäonnistuneen. Kaupungin käyttämä asianhallintajärjestelmä ilmoittaa tiedoksiannon lähettäjälle jos sähköpostiviestiä ei voida toimittaa vastaanottajalle, näyttäen vastaanottajan sähköpostiosoitteen harmaana. Tässä tapauksessa asianhallintajärjestelmä on näyttänyt päätöksen jakelun onnistuneena. Tiedoksiannon epäonnistumista koskevaa arviota voisivat tukea esimerkiksi sähköpostijärjestelmän lokitiedot, lähettäjälle palautunut virheilmoitus, selvitys virheellisestä vastaanottajaosoitteesta tai sähköpostipalvelun tarjoajan vahvistama tiedonsiirtohäiriö. Kuten edellä on todettu, päätös on lähetetty oikaisuvaatimuksen tekijälle tiedoksi siihen sähköpostiosoitteeseen, jota hän on käyttänyt asioidessaan kaupungin kanssa asian käsittelyn aikana. Asianhallintajärjestelmän tietojen mukaan myös kirjaamon 8.7.2026 uudelleen lähettämä päätös on toimitettu samaan sähköpostiosoitteeseen, johon päätös oli alun perin lähetetty 3.6.2026 ja jota oikaisuvaatimuksen tekijä on käyttänyt asioinnissa.

Oikaisuvaatimuksen tekijälle varattiin 12.8.2026 mahdollisuus tulla kuulluksi päätöksen tiedoksisaannista. Häntä pyydettiin toimittamaan asiaa koskeva lisäselvitys 12.8.2026 mennessä. Oikaisuvaatimuksen tekijä pyysi lisää aikaa selvityksen toimittamiseen 2.9.2026 saakka, ja lisää

myönnettiin. Oikaisuvaatimuksen tekijä toimitti selvityksen päätöksen tiedoksisaannista 28.8.2026.

Oikaisuvaatimuksen tekijän toimittama lisäselvitys

Oikaisuvaatimuksen tekijän toimittaman lisäselvityksen mukaan päätös ei ole saapunut hänen sähköpostitililleen kesäkuussa 2026, koska sähköpostipalvelun vastaanottokapasiteetti oli hänen käsityksensä mukaan ylittynyt. Oikaisuvaatimuksen tekijän selvityksen mukaan sähköpostipalvelu ei kuitenkaan ole antanut hänelle virheilmoituksia kapasiteetin ylittymisestä eikä hänellä ole käytettävissään muuta dokumentoitua näyttöä siitä, että sähköpostitili olisi ollut kyseisenä ajankohtana estynyt vastaanottamasta viestejä. Oikaisuvaatimuksen tekijä on myöhemmin havainnut sähköpostitilin käyttöön liittyviä kapasiteettirajoituksia ja päivittänyt tilinsä maksulliseen palveluun, mutta hänen toimittamastaan selvityksestä ei ilmene sellaista objektiivista tai ulkopuolista näyttöä, jonka perusteella voitaisiin luotettavasti todeta sähköpostitilin olleen kykenemätön vastaanottamaan sähköpostiviestejä päätöksen tiedoksiantoajankohtana.

Sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetun lain 19 §:n mukaan tavallinen sähköinen tiedoksianto katsotaan saaduksi tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Asiassa saadun selvityksen perusteella kaupunki on toimittanut päätöksen oikaisuvaatimuksen tekijän ilmoittamaan sähköpostiosoitteeseen asianmukaisesti eikä asiassa ole ilmennyt lähettämismäärästä tai muuta kaupungista johtuvaa syytä, jonka johdosta viesti ei olisi voinut saavuttaa vastaanottajaa. Sähköpostitilin ylläpitoon, käytettävyyteen ja vastaanottokapasiteettiin liittyvät seikat ovat lähtökohtaisesti sähköpostitilin haltijan vastuulla. Kun asiassa ei ole esitetty objektiivista näyttöä siitä, että sähköpostitilin toimimattomuus olisi johtunut kaupungista tai muusta vastaanottajasta riippumattomasta syystä, ei oikaisuvaatimuksen tekijän esittämää selvitystä voida pitää riittävänä kumoamaan lain mukaista tiedoksisaantiolettamaa. Näin ollen päätöksen on katsottava tulleen asianmukaisesti tiedoksi sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetun lain 19 §:ssä tarkoitetulla tavalla.

Arvio lisäselvityksestä ja päätöksen tiedoksisaannista

Lohjan kaupunki on toimittanut oikaisun kohteena olevan päätöksen oikaisuvaatimuksen tekijän itsensä ilmoittamaan sähköpostiosoitteeseen. Asiassa ei ole ilmennyt lähettämismäärästä eikä viestin toimittamisen estänyttä kaupungista johtuvaa syytä. Mahdollinen sähköpostiosoitteen käyttökelvottomuus on johtunut asianosaisen omasta sähköpostijärjestelmästä tai hänen vastuullaan olevista olosuhteista. Tämän vuoksi asiakirjan on katsottava tulleen tiedoksi sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetun lain 19 §:ssä tarkoitetulla tavalla kolmantena päivänä lähettämisestä.

Lisätiedot

Hallintojuristi Päivinen Santtu, Santtu.paivinen(at)lohja.fi

Oheismateriaali

1. Oikaisuvaatimus viranhaltijapäätökseen: kaupunkirakennejohtaja 3.6.2026 § 27 Korvausvaatimus vesivahingosta käyttöpaikassa 7477 ja viranhaltijan toiminnasta asian käsittelyyn liittyen
2. Kaupunkirakennejohtajan viranhaltijapäätös § 27/2026 korvausvaatimukseen vesivahingosta käyttöpaikassa 7477 ja viranhaltijan toiminnasta asian käsittelyyn liittyen

Liite

1. Oikaisuvaatimuksen tekijän toimittama lisäselvitys päätöksen tiedoksisaannista

2. Lisäselvityspyyntö päätöksen tiedoksisaannista
3. Lisäaikapyyntö kuulemiseen

Esittelijä

Kaupunginjohtaja Ståhl Petra

Päätösesitys

Kaupunginhallitus päättää

1. todeta, että oikaisuvaatimusta ei ole toimitettu oikeassa määräajassa
2. jättää oikaisuvaatimuksen käsittelemättä.

Päätös

Tiedoksi

Oikaisuvaatimuksen tekijä
Lakipalvelut
Vesilaitos
