

Lausunnon antaminen (Oikaisuvaatimus Lohjan kaupunginhallituksen päätös § 54 kirjallisen varoituksen antaminen tai suora virkasuhteen irtisanominen)

330/01.01.03/2026

Kaupunginhallitus 02.03.2026 § 54

Sisäinen tarkastaja on sisäistä, hankintoihin liittyvää tarkastustoimintaa tehdessään havainnut, että kaupunkirakenteen toimialalla on ilmennyt merkittäviä hankintasopimusten hankintarajojen ylityksiä. Hankintamenettelyt ovat vastoin hankintalakia ja vastoin kaupungin omia sisäisiä ohjeita.

a) Toimialajohtaja, kaupunkirakennejohtaja [REDACTED] (jatkossa Viranhaltija) on tehnyt 17.4.2023 viranhaltijapäätöksen kulunvalvonta- ja lukituspalvelujen hankinnasta vuosille 2023-2025 (optiona vuosi 2026). Hankinnan kokonaisarvo on 90 000 euroa. Sisäinen tarkastaja ilmoitti Viranhaltijalle 3.2.2026, että hankintoja on tehty yli 900 000 euron arvosta.

b) Ruoka- ja siivouspalveluissa on hankittu leipomotuotteita kilpailuttamatta ja yli hankintojen kynnysarvon (60 000 euroa). Pelkästään vuonna 2025 hankinnat Hanselin sopimuksen kautta olivat 92 560 euroa ja Virtasen lähileipomolta 92 235 euroa. Selvitykset osoittavat, että kilpailuttamaton hankintakäytäntö on jatkunut vuodesta 2015 saakka.

c) Kaupunginjohtajan 9.3.2022 allekirjoittama sähköttöitä koskeva hankintasopimus on ylittynyt noin kymmenkertaisesti. Hankintasopimuksen perusteella vuosisopimusurakoitsijoita olisi voinut käyttää koko sopimuskaudella erikseen uudelleen kilpailuttamatta 250 000 euroon saakka. Selvitysten perusteella vuosisopimusurakoitsijat näyttävät laskuttaneen noin 2,8 miljoonaa euroa. Laskelmassa ei ole huomioitu viimeisen optiovuoden laskutusta.

Sisäisen tarkastajan havainnot ovat vakavia ja osoittavat, että hankintoja on toteutettu hankintalain (Laki julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista 1397/2016) vastaisesti. Kyse on laittomista suorahankinnoista. Sopimusten valvonnassa sekä laskujen ja sopimusten välisessä täsmäytysmenettelyssä on ollut merkittäviä puutteita.

Hankintamenettelyissä, sopimusten laadinnassa ja hankintojen sekä sopimusten seurannassa noudatetaan Lohjan kaupungin sisäisiä ohjeita, joissa on määräykset mm. valvontavastuista. Keskeisimmät ohjeet ovat hankintaohje, sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan ohje sekä sopimushallinnan ohje (oheismateriaaleina). Nämä ohjeet ovat luonteeltaan vahvasti velvoittavia.

Hankintasopimuksen tekemisen, valvonnan ja seurannan pääsäännöt on kirjattu hankintaohjeen sivulle 4: kaupungin puolesta hankintasopimuksen allekirjoittaa viranhaltija, joka on tehnyt hankintapäätöksen tai kaupungin hallintosäännössä määrätty viranhaltija. Toimialakohtaisten hankintasopimusten valvonnasta vastaa toimiala. Hankintasopimuksen valvontaan ja seurantaan on varattava riittävä resurssi ja nimettävä vastuuhenkilö. Merkittäviin hankintoihin nimetään seurantaryhmä. Hankintaohjeen noudattamisen valvonta kuuluu normaaliin

esihenkilötyöhön.

Toimialat ja kaupungin tytäryhteisöt laativat vuosittain talousarvion laadinnan yhteydessä hankintasuunnitelman, jossa ilmoitetaan jokaisen hankinnan kohde, vastuuhenkilö ja aikataulu. Kaupungin viran- ja toimenhaltijoiden sekä tytäryhteisöjen tulee sitoutua ostokuriin ja välttää ohioistoja. Erityisesti johtavien viranhaltijoiden tulee valvoa, että heidän toimialallaan tehtävissä tilauksissa ja ostoissa noudatetaan voimassa olevia sopimuksia (hankintaohje s. 10). Toimialajohtaja yhdessä tulosaluejohtajien kanssa vastaa sopimushallinnasta alaisessaan toiminnassa (sopimushallinnan periaatteet s. 5-6).

Lohjan kaupungin sisäisen valvonnan ohjeessa määritetään toiminta- ja menettelytavat, joilla pyritään varmistumaan organisaation tavoitteiden saavuttamisesta ja toiminnan laillisuudesta. Ohje on tarkoitettu johtamis- ja valvontavastuussa olevien käyttöön. Esihenkilöiden on varmistettava, että myös henkilöstö on tietoinen ohjeen keskeisestä sisällöstä ja että henkilöstö ymmärtää ja sitoutuu noudattamaan sitä. Ylimmän johdon on viestittävä henkilöstölle sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan merkityksestä. Sisäisen valvonnan tulee kuulua olennaisena osana päivittäistehtäviin ja toimintaprosesseihin. Valvonta on riittävää, kun toiminta on organisoitu siten, että se tuottaa kohtuullisen varmuuden tavoitteiden saavuttamisesta sekä toiminnan lainmukaisuudesta, eettisyydestä ja vastuullisuudesta. Toimialojen, vastualueiden, tulosalueiden ja -yksiköiden sekä tytäryhteisöjen johto ja esihenkilöt vastaavat säännöllisen valvonnan järjestämisestä ja toimivuudesta. (Sisäisen valvonnan ohje kohdat 1-3 ja 5.1).

Hyväksytyjen sopimusten valvonta kuuluu sopimuksen hyväksyneen toimielimen alaiselle tulos-/vastuualueen johtajalle ja viranhaltijapäätösten osalta sopimuksen hyväksyneelle viranhaltijalle tai heidän määräämilleen viranhaltijoille. Kullakin toimialalla valvonta on järjestettävä hyväksytyillä toimenkuvilla tai muilla määräyksillä, joista ilmenee selkeästi kyseisestä sopimuksesta vastuussa oleva viranhaltija. Toimialoilla ja tulosyksiköissä on määrättävä vastuuhenkilöt, jotka vastaavat laskujen ja sopimusten välisestä täsmäytyksestä. (Sisäisen valvonnan ohje kohta 6.6.2).

Johdon velvollisuutena on toteuttaa sisäistä valvontaa väärinkäytösten ehkäisemiseksi ja havaitsemiseksi. Väärinkäytöksenä pidetään erilaisia epärehellisiä, epäeettisiä tai kaupunkikonsernin ohjeita rikkovia taikka lain vastaisia tekoja. (Sisäisen valvonnan ohje kohta 7.3).

Suomen perustuslain (2 §) mukaan julkisen vallan käytön tulee perustua lakiin ja kaikessa julkisessa toiminnassa on noudatettava tarkoin lakia. Viranhaltijan tulee virkatehtäviä hoitaessaan noudattaa viranhaltijalain (Laki kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta 304/2003) 17.1 §:ssä säädettyä velvollisuuttaan suorittaa virkasuhteeseen kuuluvat tehtävänsä asianmukaisesti ja viivytyksettä ja noudattaen asianomaisia säännöksiä ja määräyksiä sekä työnantajan työnjohto- ja valvontamääräyksiä.

Perustuslain 10 luvun 118 §:ssa on määräys virkatoimiin liittyvistä vastuusta. Sen mukaan ”virkamies vastaa virkatoimiensa lainmukaisuudesta”.

Hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset. Kaupunginhallituksen puheenjohtajisto on kuullut Viranhaltijaa 27.2.2026. Viranhaltija on antanut asiassa kirjallisen vastineensa (liitteenä).

Vastineessaan Viranhaltija kiistää toimineensa vakavalla tavalla virkasuhteesta, laista tai määräyksistä johtuvien, virkasuhteeseen olennaisesti vaikuttavien velvoitteiden vastaisesti.

Viranhaltija toteaa mm., että esitetyt seikat ovat tulleet hänen tietoonsa ensi kertaa sisäisen tarkastuksen yhteydessä, ja hän toteaa ryhtyneensä välittömästi toimiin asian selvittämiseksi ja ohjeistamaan korjaavien toimien tekemiseksi.

Vastineessaan Viranhaltija tuo esiin myös eräitä muita hankintoja, jotka ovat hänen oman havaintonsa mukaan ylittäneet hankintasopimuksen hankintarajan tai joissa on toimittu hankintoja pilkkoen tai kilpailuttamatta.

Viranhaltija toteaa vastineessaan mm., ettei hän ole toiminut hankintoja koskevien säännösten tai määräysten vastaisesti, ja että puutteet ovat ilmenneet saatujen selvitysten perusteella alaisen toiminnassa. Hän ei myöskään koe laiminlyöneensä valvontavelvollisuuttaan ja vetoaa seurannan järjestelmähaasteisiin. Hän toteaa seuranneensa hankintoja ja toimialan taloutta asianmukaisesti ja pitää oleellisena, että toimialalla ja Tilakeskuksessa on pysytty talousarviossa.

Työnantaja katsoo, että Viranhaltija on toiminnallaan rikkonut ja laiminlyönyt vakavalla tavalla kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 17 §:n mukaisia velvollisuuksiaan. Työnjohtomääräysten noudattamisvelvollisuus on hallinnon sisäistä toimintaa ja kuuluu virantoimitusvelvollisuuteen. Viranhaltija on siten toiminnallaan vakavasti vaarantanut Lohjan kaupungin toiminnan laillisuuden.[LS1.1][LS1.2]

Valtion ja kuntien viranomaisten sekä muiden 5 §:ssä tarkoitettujen hankintayksiköiden on kilpailutettava hankintansa ja käyttöoikeussopimuksensa siten kuin hankintalaissa säädetään. Hankintaohjeessa todetaan mm., että kilpailuttaminen toteutetaan keskitetysti ja hallinnoidaan konsernipalveluihin kuuluvassa hankintapalvelut-yksikössä. Hankintapalvelut-yksikön toiminnassa ei ole havaittu puutteita.

Työnantaja kiinnittää erityistä huomiota siihen, että vastineessaan Viranhaltija ei tunnista omassa tai alaisessaan toiminnassa hankintalain vastaisuutta, vaikka se työnantajan näkemyksen mukaan on ilmeistä ja törkeää. Lisäksi työnantaja katsoo, että Viranhaltijan johtamalla toimialalla ilmi tulleet virheelliset hankintamenettelyt osoittavat laajamittaista piittaamattomuutta työnantajan ohjeita ja määräyksiä kohtaan. Työnantaja perustaa tulkintansa mm. perustuslain 10 luvun 118 §:n määräykseen, jonka mukaisesti määräytyy virkamiehen vastuu omasta virheellisestä päätöksestään tai muusta virkatoimesta tai virkavelvollisuuden laiminlyönnistä. Virkavastuulla tarkoitetaan hallinnolliseen päätöksentekoon ja julkisten tehtävien hoitamiseen kohdistuvaa erityistä ja yksilöllistä oikeudellista vastuuta. Virkatehtävien hoitamisessa korostuvat lainalaisuusperiaatteen noudattaminen ja korostettu julkinen luotettavuus. Korkeassa virka-asemassa se merkitsee myös ankarampaa ja laajempaa oikeudellista vastuuta kuin muissa palvelussuhteissa. Virkavastuu koskee sekä hallintopäätösten tekemistä että tosiasiallista toimintaa ja ohjaustehtäviä (esim. Bruun – Mäenpää - Tuori 1995, s. 213-214).

Viranhaltijan johtamalla toimialalla on hankintalain vastaisesti jätetty kilpailuttamatta hankintoja, hankintasopimusten arvot ovat ylittyneet ja hankintoja on lain vastaisesti pilkottu. Työnantaja pitää raskauttavana sitä, että Viranhaltija ei Lohjan kaupungin ohjeista huolimatta tunnista omaa

valvontavastuutaan asiassa eikä ymmärrä tehtyjen hankintojen lainvastaisuutta.

Sen lisäksi, että toimialalla tehtyt, selvityksessä ilmenneet hankinnat ovat sisäisen tarkastuksen havaintojen perusteella törkeällä tavalla hankintalain vastaisia, työnantaja tulkitsee, että Viranhaltija on omalla toiminnallaan

- laiminlyönyt johtavana viranhaltijana toimialaansa koskevan valvontavelvoitteen (sisäisen valvonnan ohje kohdat 3, 5.1 ja 7.3). Ohjeessa todetaan yksiselitteisesti, että johdon velvollisuutena on toteuttaa sisäistä valvontaa väärinkäytösten ehkäisemiseksi ja havaitsemiseksi. Vastineessaan Viranhaltija siirtää vastuun alaisen alaiselle. Valvontavelvoite kuuluu kaikkiin virka- ja työtehtäviin, mutta tosiasiasa valvontavastuu on ennen kaikkea ylimmän toimialajohtajan velvollisuus. Ohjeessa on lueteltu konkreettiset toimenpiteet, joilla valvontaa toteutetaan. Viranhaltijan vetoaminen seurantarjestelmän haasteisiin ei ole riittävä peruste jättää toimialajohtajalle kuuluva valvontavastuu hoitamatta. Huomioitava on, että viranhaltijalta edellytettävä virkavelvollisuuksien lainmukainen hoitaminen ei mahdollista hankintalain vastaista hankintamenettelyä talousarviossa pysymiseen vedoten. Valvonta ei ole ollut riittävää, kun toimialan toimintaa ei ole organisoitu siten, että se tuottaisi kohtuullisen varmuuden toiminnan lainmukaisuudesta. Toimialansa ylimpänä viranhaltijana toimialan toimintojen organisointivastuu on ennen kaikkea toimialajohtajalla.

- laiminlyönyt johtamisvastuullisena hänelle kuuluvaa velvoitettaan huolehtia siitä, että toimialan henkilöstö on tietoinen ohjeen keskeisestä sisällöstä ja sitoutuu noudattamaan sitä (sisäisen valvonnan ohje kohdat 1 ja 2). Ohjeen mukaan nimenomaisesti ylimmän johdon on viestittävä henkilöstölle sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan merkityksestä. Toimialan hankintoihin liittyvää kokonaisuutta tutkittaessa Viranhaltijan suora alainen on kirjallisesti ilmoittanut, ettei sisäisen valvonnan ohjeistus ollut avautunut hänelle ennen 25.2.2026 ajankohtaa. Toimialan henkilöstön tietoisuudessa on ollut ilmeisiä puutteita, kun hankintamenettelyt ovat havaitun perusteella merkittäväällä tavalla hankintalain ja sisäisten ohjeiden vastaisia.

- laiminlyönyt velvoitettaan johtavana viranhaltijana valvoa, että hänen toimialallaan noudatetaan hankintaohjeita ja toimialalla tehtävissä tilauksissa ja ostoissa noudatetaan voimassa olevia sopimuksia (hankintaohje sivut 10 ja 14 ja sopimushallinnan periaatteet sivut 5-6). Hankintaohjeeseen on kirjattu, että erityisesti johtavien viranhaltijoiden tulee valvoa, että heidän toimialallaan tehtävissä tilauksissa ja ostoissa noudatetaan voimassa olevia sopimuksia. Toimialakohtaisten hankintasopimusten valvonnasta vastaa toimiala. Sopimushallinnan periaatteiden mukaan toimialajohtaja yhdessä tulosaluejohtajien kanssa vastaa sopimushallinnasta alaisessaan toiminnassa.

Lisäksi työnantaja kiinnittää huomiota siihen, että hankintamenettelyn epäkohdat ilmenevät pääosin juuri Tilakeskuksessa, jonka operatiiviset ongelmat ovat olleet Viranhaltijalla pitkään tiedossa. Sekavaa kokonaisuutta ryhdyttiin selvittämään kaupunginjohtajan johdolla vuoden 2025 alkupuolella.

Kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain (jäljempänä myös viranhaltijalaki) 36 §:n mukaan irtisanominen on tehtävä 35 §:ssä säädetyllä perusteella kohtuullisen ajan kuluessa siitä, kun irtisanomisen peruste on tullut irtisanomisesta päättävän viranomaisen tietoon. Sisäisen tarkastajan

selvitykset tulivat kaupunginjohtajan tietoon viikolla 7, jonka jälkeen välittömästi käynnistettiin sisäinen tutkinta asian selvittämiseksi. Viranhaltijalain mukaan viranhaltijan irtisanominen virkasuhteeseen kuuluvien velvoitteiden rikkomisen tai laiminlyönnin perusteella olisi sallittua ainoastaan silloin, kun menettely kohdistuu kyseisen virkasuhteen kannalta olennaisena pidettäviin velvollisuuksiin. Irtisanomiseen oikeuttavaksi perusteeksi on tulkittu laissa säädettyjen velvoitteiden vakava rikkominen tai laiminlyönti.

Julkisen vallan käyttämisessä korostuu toiminnan laillisuuden, tasapuolisuuden ja julkisen toiminnan luotettavuuden vaatimus. Näillä seikoilla on merkitystä myös arvioitaessa irtisanomisperusteen asiallisuutta ja painavuutta.

Viranhaltija sai 26.4.2021 kaupunginhallitukselta kirjallisen varoituksen samankaltaisesta virkavelvoitteiden vakavasta ja olennaisesta rikkomisesta tai laiminlyönnistä, jotka kohdistuivat virkasuhteen kannalta olennaisina pidettäviin velvollisuuksiin. Työnantaja katsoo, ettei aiempi varoitus ole pitkäköstä ajasta huolimatta menettänyt oikeudellista merkitystään, kun kyse on vastaavan tasoisesta, virkavelvoitteiden vakavaan ja olennaiseen laiminlyöntiin ja epäluottamukseen liittyvästä asiasta (esim. HAO 4.2.2021 päätös 21/0024/2).

Työnantaja katsoo, että käsiteltävänä oleva asia on hankintalain vastaisuudessaan, julkisten varojen väärin käyttämisessään sekä kaupungin ohjeiden vastaisuudessaan niin vakava, että se johtaisi suoraan irtisanomiseen ilman aikaisempaa varoitustakin. Irtisanomisperusteen asiallisuutta ja painavuutta arvioitaessa merkitystä on myös johtavan Viranhaltijan omalla asenteella. Ratkaisevaa on mm. Viranhaltijan oma suhtautuminen asiaan sekä omien vastuiden tunnistamisen puute.

Työnantajan näkemys on, että virkasuhde voidaan irtisanoa uutta varoitusta antamatta. Viranhaltija on rikkonut virkasuhteestaan johtuvia velvollisuuksiaan niin vakavalla tavalla, ettei työnantajalta voida kohtuudella edellyttää virkasuhteen jatkamista.

Työnantajan näkemyksen mukaan työnantajan ja Viranhaltijan välillä vallitsee vakava luottamuspula, jotka johtuvat irtisanomisperusteena olevista tapahtumista ja törkeästä hankintalain rikkomisesta. Tästä johtuen Viranhaltijaa ei voida sijoittaa muuhun virkasuhteeseen.

Irtisanomismenettelyä puoltaa se tosiseikka, että Viranhaltija ei ole toiminut asemansa ja virkatehtävänsä edellyttämällä tavalla ottaen huomioon hänen merkittävän asemansa toimialajohtajana, johtoryhmän jäsenenä ja kaupunginjohtajan toisena ensisijaisena sijaisena. Viranhaltijan asemalla on irtisanomisperustetta arvioitaessa painoarvo, kun arvioitavana on viranhaltijalain 17 §:n mukainen vaatimus toimia asemansa ja tehtävänsä edellyttämällä tavalla. Erityisen merkityksen työnantaja asettaa kuitenkin hankintalain törkeälle rikkomiselle, joka on omiaan aiheuttamaan kaupungille myös merkittävää taloudellista haittaa. Hankintalain rikkominen on työnantajan käsityksen mukaan johtunut vähintään törkeästä huolimattomuudesta, ja viranhaltija siten on selvästi toiminnallaan rikkonut virkavelvollisuuksiaan. Työnantaja arvioi virkasuhteen irtisanomisperusteiden asiallisuutta ja painavuutta myös suhteessa kaupungin etuun, kun kaupungin toiminnan laillisuus on selkeästi vaarantunut.

Lohjan kaupungin ohjeistuksen mukaisesti kirjallisen varoituksen antaminen tai virkasuhteen irtisanominen kuuluu ns. yksi yli -periaatteen

mukaisesti rekrytoivalle esihenkilölle. Kaupungin hallintosäännön 42.1 §:n mukaan tämä toimivalta kuuluu kaupunginhallitukselle, kun asia koskee toimialajohtajaa. Näin ollen johtopäätöksen tekeminen tuodaan kaupunginhallituksen päätettäväksi.

Lisätiedot

Kaupunginjohtaja Petra Ståhl, petra.stahl(at)lohja.fi
Henkilöstöjohtaja Anu Rautiainen, anu.rautiainen(at)lohja.fi

Oheismateriaali

Sopimushallinnan periaatteet
Lohjan kaupungin hankintaohje
Lohjan kaupungin sisäisen valvonnan ja riskien hallinnan ohje
Kuulemiskutsut [REDACTED] (2 kpl)
Kuulemistilaisuuden pöytäkirja (ei vielä allekirjoitettu)

Liite

Vastine kuulemiseen

Esittelijä

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Räsänen Joona

Päätösesitys

Kaupunginhallitus päättää, että

1. toimialajohtaja, kaupunkirakennejohtaja [REDACTED] virkasuhde irtisanotaan irtisanomisaikaa noudattaen ilman työvelvoitetta ja
2. kaupunki tekee poliisille tutkintapyyntöä asiakokonaisuudesta ja
3. tarkastaa pöytäkirjan tämän asian osalta kokouksessa.

Käsittely

Sisäinen tarkastaja Virve Ruhtinas ja henkilöstöjohtaja Anu Rautiainen saapuivat kokoukseen asiantuntijoiksi kello 12.40. Ruhtinas ja Rautiainen vastasivat kysymyksiin tämän ja seuraavan pykälän osalta. Virve Ruhtinas poistui kokouksesta kello 13.10.

Pöytäkirjaan kirjattiin, että kaupunginhallituksen kokouksessa käytiin suullisesti läpi seuraavia asiakirjoja etukäteen toimitettujen lisäksi:

- kuulemiskutsut [REDACTED] (2 kpl)
- kuulemistilaisuuden pöytäkirja (ei vielä allekirjoitettu)

Nämä asiakirjat päätettiin kirjata pöytäkirjan oheismateriaaleihin.

Henkilöstöjohtaja Anu Rautiainen poistui kokouksesta kello 14.28.

Puheenjohtaja esitti, että pidetään 10 minuutin tauko ja jatketaan kokousta kello 14.40.

Kokous jatkui kello 14.39.

Hallintosäännön mukaan toimitus voi erityisestä syystä päättää, että asia käsitellään puheenjohtajan selostuksen pohjalta ilman viranhaltijan esittelyä. Toimitus voi tällöin päättää, että puheenjohtajan ehdotus on käsittelyn pohjana eikä vaadi kannatusta.

Asia päätettiin käsitellä puheenjohtajan ehdotuksen pohjalta.

Esitys asian palauttamisesta valmisteluun

Kaupunginhallituksen jäsen Hannele Maittila esitti asian palauttamista uudelleen valmisteluun.

Puheenjohtaja totesi, että asian käsittelyn aikana Hannele Maittila on

tehnyt esityksen asian palauttamisesta uudelleen valmisteluun. Esitystä ei kuitenkaan ole kannatettu, joten se raukeaa kannattamattomana. Puheenjohtaja totesi, että näin ollen asian käsittely jatkuu.

Päätös

Kaupunginhallitus päätti, että:

1. toimialajohtaja, kaupunkirakennejohtaja [REDACTED] virkasuhde irtisanotaan irtisanomisaikaa noudattaen ilman työvelvoitetta ja
2. kaupunki tekee poliisille tutkintapyyntöä asiakokonaisuudesta ja
3. tarkastaa pöytäkirjan tämän asian osalta kokouksessa.

Tiedoksi

ote asianosainen (sähköpostitse ja kirjeenä)
tiedoksi kaupungin johtoryhmä, hr, palkat

Kaupunginhallitus 11.05.2026 § 170

Lohjan kaupungille on 18.3.2026 saapunut oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen 2.3.2026 tekemään päätökseen § 54/2026 koskien kirjallisen varoituksen antamista tai virkasuhteen suoraa irtisanomista. Oikaisuvaatimus on tehty määräajan sisällä ja tulee ottaa käsittelyyn.

Oikaisuvaatimuksen tekijän vaatimuksena on, että kaupunginhallituksen tekemä päätös tulee kumota, koska päätökselle ei ole kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijoista annetun lain (viranhaltijalaki) 35 §:n mukaista perustetta ja se on hallintolain 6 §:n oikeusperiaatteiden vastainen. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan päätöksessä ei ole noudatettu viranhaltijalain 12 §:n mukaista tasapuolisen kohtelun periaatetta.

Kaupunginhallituksen päätös § 54 kirjallisen varoituksen antamisesta tai suorasta virkasuhteen irtisanomisesta

Kaupunginhallitus on 2.3.2026 tehnyt päätöksen toimialajohtaja, kaupunkirakennejohtaja [REDACTED] (jatkossa Viranhaltija) virkasuhteen irtisanomisesta irtisanomisaikaa noudattaen ilman työvelvoitetta. Kaupunginhallituksen puheenjohtajisto on 27.2.2026 kuullut Viranhaltijaa ennen irtisanomista koskevan päätöksen tekemistä. Viranhaltija on antanut asiassa kirjallisen vastineensa 27.2.2026 (liitteenä) ja tehnyt oikaisuvaatimuksen 18.3.2026 (liitteenä).

Sisäinen tarkastaja on sisäistä, hankintoihin liittyvää tarkastustoimintaa tehdessään havainnut, että kaupunkirakenteen toimialalla on ilmennyt merkittäviä hankintasopimusten hankintarajojen ylityksiä:

- Viranhaltijan 17.4.2023 tekemän viranhaltijapäätöksen mukaisesti kulunvalvonta- ja lukituspalveluiden hankintojen kokonaisarvo vuosille 2023–2025 (optiona vuosi 2026) on ollut 90 000 euroa. Hankintoja oli tehty yli 900 000 euron arvosta
- Ruoka- ja siivouspalveluiden tulosityksikössä leipomotuotteita oli hankittu kilpailuttamatta yli hankintojen kynnysarvon (60 000 euroa) siten, että hankintoja oli vuonna 2025 tehty Hanselin sopimuksen kautta 92 560 euron ja Virtasen lähileipomolta 92 235 euron edestä. Kilpailuttamaton hankintakäytäntö on jatkunut vuodesta 2015 saakka.

- Sähkötöitä koskevan hankintasopimuksen hankinnan kokonaisarvo (250 000 euroa) oli ylitetty siten, että hankintoja oli tehty noin 2,8 miljoonan euron arvosta. Laskelmassa ei ole huomioitu viimeisen optiovuoden laskutusta.

Sisäisen tarkastajan havainnot ovat vakavia ja osoittavat, että hankintoja on toteutettu hankintalain (Laki julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksesta 1397/2016, muutoksineen) ja Lohjan kaupungin sisäisten, vahvasti velvoittavien ohjeiden vastaisesti. Kyse on laittomista suorahankinnoista, minkä lisäksi sopimusten valvonnassa sekä laskujen ja sopimusten välisessä täsmäytysmenettelyssä on ollut merkittäviä puutteita.

Viranhaltija ei Lohjan kaupungin yksiselitteisistä velvoittavista ohjeista huolimatta tunnista omaa valvontavastuutaan asiassa eikä hankintalain vastaisuutta omassa tai alaisessaan toiminnassa, tai ymmärrä hankintalain velvoittavuutta.

Sen lisäksi, että toimialalla tehtyt, selvityksessä ilmenneet hankinnat ovat sisäisen tarkastuksen havaintojen perusteella törkeällä tavalla hankintalain vastaisia, Viranhaltija on omalla toiminnallaan rikkonut ja laiminlyönyt vakavalla tavalla kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 17 §:n mukaisia velvollisuuksiaan jättämättä noudattamatta virantoimitusvelvollisuuteen olennaisesti kuuluvia työnantajan työnohjomääräyksiä. Viranhaltijan menettely on ilmennyt muun muassa siten, että hän on laiminlyönyt:

- johtavana viranhaltijana toimialaansa koskevaa valvontavelvoitettaan,
- johtamisvastuullisena hänelle kuuluvaa velvoitetta huolehtia siitä, että toimialan henkilöstö on tietoinen Lohjan kaupungin sisäisen valvonnan ohjeen keskeisestä sisällöstä ja sitoutuu noudattamaan sitä
- velvoitettaan johtavana viranhaltijana valvoa, että hänen toimialallaan noudatetaan hankintaohjeita ja toimialalla tehtävissä tilauksissa ja ostoissa noudatetaan voimassa olevia sopimuksia.

Viranhaltija on toiminnallaan vakavasti vaarantanut Lohjan kaupungin toiminnan laillisuuden.

Työnantajan näkemys on, että virkasuhde voidaan irtisanoa uutta varoitusta antamatta, sillä asia on hankintalain vastaisuudessaan, julkisten varojen väärin käyttämisessään sekä kaupungin velvoittavien ohjeiden vastaisuudessaan niin vakava, että se johtaisi suoraan irtisanomiseen ilman aikaisempaa varoitustakin.

Työnantaja katsoo, että Viranhaltija on rikkonut virkasuhteestaan johtuvia velvollisuuksiaan niin vakavalla tavalla, ettei työnantajalta voida kohtuudella edellyttää virkasuhteen jatkamista. Työnantajan näkemyksen mukaan työnantajan ja Viranhaltijan välillä vallitsee vakava luottamuspula, joka johtuu irtisanomisperusteena olevista tapahtumista ja törkeästä hankintalain rikkomisesta. Tästä syystä Viranhaltijaa ei voida sijoittaa muuhun virkasuhteeseen.

Oikaisuvaatimuksen perusteet

Oikaisuvaatimuksessaan Viranhaltija toteaa, että Lohjan kaupungilla ei ole ollut Viranhaltijan virkasuhteen irtisanomiselle viranhaltijalain 35 §:n mukaista perustetta, minkä lisäksi päätös irtisanomisesta on hallintolain 6 §:n hyvän hallinnon oikeusperiaatteiden vastainen. Viranhaltijan mukaan Lohjan kaupunginhallitus on ylittänyt toimivaltansa päätöstä tehdessään.

Viranhaltijan mukaan Lohjan kaupunki ei ole päätöksessään yksilöinyt

konkreettisia toimenpiteitä tai toimintamallia, joiden noudattamisen Viranhaltija olisi laiminlyönyt. Viranhaltijan mukaan hän on asianmukaisesti valvonut toimialansa työtä viranhaltijalain edellyttämällä tavalla, ohjeistanut henkilöstöä näille kuuluvista velvoitteista ja käytettävissään olevin keinoin valvonut hankintaohjeen ja voimassa olevien sopimusten noudattamista toimialallaan.

Viranhaltijan mukaan hän itse ei ole toiminut hankintalain vastaisesti. Viranhaltijan mukaan vastuu hankintakokonaisuuden tunnistamisesta ja hankintarajan ylittymisistä on oston tai hankinnan tehneellä viranhaltijalla tai työntekijällä, hänen välittömällä esihenkilöllään, laskun hyväksyjällä ja asiatarkastajalla sekä pistokoetarkastusta tekeillä viranhaltijoilla, minkä lisäksi hankintapäätöksen tekijällä ja sopimuksen yhteyshenkilöllä on toimialajohtajaa korostuneempi vastuu ao. asioissa.

Viranhaltijan mukaan kaupunki ei ole yksilöinyt taloudellista haittaa, joka Viranhaltijan menettelystä olisi aiheutunut. Oikaisuvaatimuksessaan Viranhaltija tuo esiin muun muassa, että kaikki tehdyt hankinnat ovat olleet teknisessä lautakunnassa hyväksytyjen PTS-suunnitelmien mukaisia, minkä lisäksi kaupunkirakennetoimiala on pysynyt talousarviossaan. Lisäksi Viranhaltijan mukaan on mahdollista, että monet ostoista ovat saattaneet olla perusteltuja, lainmukaisia suorahankintoja eikä Viranhaltija ole tietoinen, että julkisia varoja olisi käytetty väärin. Viranhaltija on oikaisuvaatimuksessaan kuitenkin myöntänyt, että kilpailutus muun muassa kulunvalvonta- ja lukituspalveluiden PTS-hankintojen sekä leipomotuotteiden osalta olisi pitänyt tehdä.

Oikaisuvaatimuksessaan Viranhaltija tuo lisäksi esiin, ettei Viranhaltijalle vuonna 2021 annettua varoitusta olisi tullut huomioda osana hänen virkasuhteensa irtisanomista koskevaa päätösharkintaa. Viranhaltijan mukaan varoitus on vanhentunut ja koskenut eri menettelyä kuin irtisanomisen perusteena oleva menettely, minkä lisäksi Viranhaltija on kiistänyt vuonna 2021 saamansa varoituksen perusteettomana.

Oikaisuvaatimuksessaan Viranhaltija toteaa lisäksi, että työnantajan olisi tullut selvittää, olisiko irtisanominen vältettävissä sijoittamalla Viranhaltija muuhun virkaan. Viranhaltijan mukaan hänen virkasuhdettaan kaupunkikehitysjohtajana ei ole irtisanottu, ja Viranhaltija tulisi sijoittaa ao. virkaan irtisanomisen sijaan.

Lisäksi Viranhaltijan mukaan irtisanomista koskeva päätös on viranhaltijalain 12 §:n tasapuolisen kohtelun velvoitteen vastainen, sillä asiakokonaisuuteen liittyneille päällikötason viranhaltijoille on annettu ainoastaan varoitukset eikä sähköitä koskevan hankintasopimuksen allekirjoittaneelle entiselle kaupunginjohtajalle ole aiheutunut lainkaan seurauksia.

Työnantajan perusteet oikaisuvaatimuksen seurauksena tehtävään päätökseen

Vastuu hankintasopimusten ja sisäisten ohjeiden noudattamisesta ja valvonnasta on ollut Viranhaltijalla

Sisäisen tarkastuksen tekemän selvityksen mukaan hankinnat kulunvalvonta- ja lukituspalveluiden sekä sähköitä koskevien hankintasopimusten kautta olivat ylittäneet ao. hankintasopimusten mukaiset hankintarajat, minkä lisäksi leipomotuotteita oli hankittu kilpailuttamatta yli hankintojen kynnysarvon. Kaikki ao. rikkeet ovat tapahtuneet Viranhaltijan johtamalla kaupunkirakenteen toimialalla ja

erityisesti teknisen toimen tulosalueella.

Lohjan kaupungin sisäisten ohjeiden mukaisesti vastuu hankintasopimusten ja sisäisten ohjeiden noudattamisesta ja valvonnasta on Viranhaltijalla itsellään toimialajohtajana sekä teknisen toimen tulosaluejohtajalla. Hankintamenettelyissä, sopimusten laadinnassa ja hankintojen sekä sopimusten seurannassa noudatetaan Lohjan kaupungin sisäisiä ohjeita (hankintaohje, sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan ohje sekä sopimushallinnan periaatteet). Ohjeet sisältävät määräykset muun muassa valvontavastuista ja ovat luonteeltaan vahvasti velvoittavia.

Lohjan kaupunki on velvollinen kilpailuttamaan hankintansa ja käyttöoikeussopimuksensa hankintalain mukaisesti. Hankintalain kynnysarvon ylittävien hankintojen kilpailuttaminen toteutetaan ja hallinnoidaan keskitetysti konsernipalveluihin kuuluvassa hankintapalvelutyksikössä. Sisäinen tarkastaja ei ole asiaa selvittäessään havainnut puutteita hankintapalvelutyksikön toiminnassa.

Toimialakohtaisissa hankinnoissa hankintasopimusten valvonnasta vastaa toimiala. Toimiala kattaa myös siihen sisältyvät tulosalueet ja tulosityksiköt, joiden hankinnat ovat Lohjan kaupungin sisäisten ohjeiden mukaisesti toimialakohtaisia. Hankintasopimusten valvontaan ja seurantaan on varattava riittävä resurssi ja nimettävä vastuuhenkilö. Kaikkien kaupungin viran- ja toimenhaltijoiden on sitouduttava ostokuriin ja vältettävä ohioistoja, ja kaikki ovat omalta osaltaan vastuussa myös valvonnan asianmukaisesta toteutumisesta.

Johtavassa asemassa olevien viranhaltijoiden valvontavastuu on erityisen korostunut, ja johtavien viranhaltijoiden on valvottava, että heidän alaisellaan toimialalla tehtävissä tilauksissa ja ostoissa noudatetaan voimassa olevia sopimuksia. Lisäksi muun muassa toimialajohtajat sekä tulosalue- ja vastuualuejohtajat ovat Lohjan kaupungilla kuntalain 125 §:n tarkoittamia tilivelvollisia. (Lohjan kaupungin hankintaohje s. 4, 10 ja 14; Sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan perusteet s. 5)

Sopimushallinnan tavoitteena on ennakoida ja hallita erilaisia sopimuksiin liittyviä riskejä, varmistaa toiminnan sujuvuus ja turvata kaupungin edut. Sopimushallinta kattaa muun muassa sopimuksen elinkaaren ja muutosten seuraamisen sekä niihin reagoinnin. Hyväksytyjen sopimusten valvonta kuuluu sopimuksen hyväksyneen toimielimen alaiselle tulos-/vastuualueen johtajalle ja viranhaltijapäätösten osalta sopimuksen hyväksyneelle viranhaltijalle tai heidän määräämilleen viranhaltijoille. Valvonta on toimialoilla järjestettävä hyväksytyillä toimenkuvilla tai muilla määräyksillä, joista ilmenee selkeästi kyseisestä sopimuksesta vastuussa oleva viranhaltija. Toimialoilla ja tulosityksiköissä on määrättävä vastuuhenkilöt, jotka vastaavat laskujen ja sopimusten välisestä täsmäytyksestä. Vastuu sopimushallinnan toteutumisesta kuuluu omalta osaltaan kaikille, joiden toimintaa sopimus määrittää. Toimialajohtajat yhdessä tulosalueiden johtajien kanssa ovat vastuussa sopimushallinnasta kaikessa alaisessaan toiminnassa sekä riittävän osaamisen, henkilöstön, sopimushallinnan tehokkaiden työvälineiden ja toimintatapojen järjestämisestä vastuualueellaan. (Lohjan kaupungin sopimushallinnan periaatteet s. 5; Sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan ohje s. 16)

Sopimushallintaan liittyvä riskienhallinta ja hankintaohjeen noudattamisen valvonta ovat osa sisäistä valvontaa ja tavanomaista esihenkilötyötä. Riskienhallinnan osalta valvontaa toteutetaan tietoon pohjautuvana jatkuvana toimintana muun muassa analysoimalla ja seuraamalla riskejä sekä tarvittaessa muuttamalla toimintaa. Hankintojen osalta erityisiä riskejä

voivat olla esimerkiksi hankintalainsäädännön tai ohjeiden vastaisesti toimiminen. (Lohjan kaupungin hankintaohje s. 4; Lohjan kaupungin sopimushallinnan periaatteet s. 9; Sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan ohje s. 16–17)

Johdon velvollisuutena on toteuttaa sisäistä valvontaa väärinkäytösten ehkäisemiseksi ja havaitsemiseksi. Väärinkäytöksenä pidetään erilaisia epärehellisiä, epäeettisiä tai kaupunkikonsernin ohjeita rikkovia tai lainvastaisia tekoja. Valvonta on riittävää, kun toiminta on organisoitu siten, että se tuottaa kohtuullisen varmuuden tavoitteiden saavuttamisesta sekä toiminnan lainmukaisuudesta, eettisyydestä ja vastuullisuudesta. (Sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan ohje s. 6 ja 19)

Viranhaltija on oikaisuvaatimuksessaan tuonut esille seikkoja, jotka Viranhaltijan näkemyksen mukaan osoittavat Viranhaltijan toimineen asianmukaisesti hankintalainsäädäntöä ja Lohjan kaupungin sisäisiä ohjeita noudattaen. Viranhaltijan oikaisuvaatimuksessaan mainitsemat esimerkit omasta menettelystään (esimerkiksi talousarvion säännöllinen läpikäynti johtoryhmän kokouksissa, mahdollisten taloudellisten huomioiden esilletuonti johtoryhmän vuosittaisissa talouskeskusteluissa, tilintarkastajien suorittama toimialan toiminnan ja riskien läpikäynti sekä laskujen pistokoetarkastusmenettely) ovat tavanomainen osa Lohjan kaupungin sisäisten ohjeistusten mukaista valvontaa ja riskienhallintaa. Ao. menettelyiden asianmukainen toteuttaminen ei poissulje Viranhaltijan velvollisuutta toteuttaa myös muita Lohjan kaupungin sisäisten velvoittavien ohjeistusten mukaisia valvonta- ja seurantatoimenpiteitä toiminnan lainmukaisuuden varmistamiseksi.

Myöskään mahdolliset puutteellisuudet tietoteknisissä järjestelmissä tai talousarviossa pysyminen eivät ole peruste jättää noudattamatta pakottavaa lainsäädäntöä tai velvoittavia sisäisiä ohjeita taikka jättää valvomatta hankintasopimusten hankintarajojen ylittymistä. Esimerkiksi kaupunkirakennetoimialan kaupunkitekniikan tulossyksikössä jatkuva hankintasopimusten ja -rajojen seuranta on kyetty järjestämään, vaikka kaupungilla ei ole käytössään erillistä järjestelmää, joka olisi tarkoitettu yksinomaan hankintojen euromääräisen toteutuman seurantaan sopimuskohtaisesti. Kaupungilla on käytössään hankintasopimusten säilytys- ja hallinnointijärjestelmä (Claudia) ja taloushallintajärjestelmä (Raindance), jossa on muun muassa tiedot toimittajien ostolaskuista ja niiden tiliöinneistä. Ao. järjestelmien tarjoaman tietopohjan avulla hankintojen toteutumista on ollut mahdollista seurata tehokkaasti eikä erillisen seurantajärjestelmän käyttöönotolle ole ollut pakottavaa tarvetta.

Lohjan kaupungin sisäisissä velvoittavissa ohjeissa on yksiselitteisesti määritelty sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan sekä sopimushallinnan vastuutahot, minkä lisäksi ohjeissa on lueteltu konkreettiset toimenpiteet, joilla esimerkiksi sisäistä valvontaa toteutetaan. Viranhaltija on yksiselitteisistä velvoittavista ohjeistuksista huolimatta laiminlyönyt velvollisuutensa toimialajohtajana valvoa toimialansa toimintaa ja organisoida toimialansa toiminta siten, että se tuottaisi kohtuullisen varmuuden toiminnan lainmukaisuudesta.

Viranhaltija on ollut vastuussa alaisensa henkilöstön koulutuksesta ja ohjeistuksesta

Viranhaltija on toimialajohtajana ollut vastuussa alaisensa henkilöstön koulutuksesta ja ohjeistuksesta sekä siitä, että henkilöstö ymmärtää Lohjan kaupungin sisäiset velvoittavat ohjeet ja sitoutuu noudattamaan niitä.

Lohjan kaupungin sisäisen valvonnan ohjeessa määritetään toiminta- ja menettelytavat, joilla pyritään varmistumaan organisaation tavoitteiden saavuttamisesta ja toiminnan laillisuudesta. Ohje on tarkoitettu johtamis- ja valvontavastuussa olevien esihenkilöiden käyttöön. Valvonnan on oltava osa organisaatiokulttuuria, ja ylimmän johdon on viestittävä henkilöstölle sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan merkityksestä. Sisäinen valvonta ja riskienhallinta ovat olennainen osa johtamista ja ne kuuluvat olennaisena osana päivittäisiin tehtäviin ja toimintaprosesseihin. Säännölliseen valvontaan sisältyy muun muassa toiminnan ja toimintapoikkeamien seuranta, toimintaperiaatteiden ja ohjeiden noudattamisen valvonta sekä erilaiset säännölliset varmistus- ja täsmäytystoimenpiteet. Johto ja esihenkilöt vastaavat säännöllisen valvonnan järjestämisestä ja toimivuudesta sekä siitä, että henkilöstö on tietoinen sisäisen valvonnan järjestelyistä sekä ohjeen keskeisestä sisällöstä ja että henkilöstö ymmärtää ja sitoutuu noudattamaan ohjetta. (Sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan ohje s. 5–6 ja 10)

On ilmeistä, että Viranhaltijan vastuulla olleen toimialan henkilöstön tietoisuudessa on ollut merkittäviä puutteita Lohjan kaupungin sisäisten ohjeiden sisällöstä huomioiden, että hankintamenettelyt ovat sisäisen tarkastuksen toteuttaman selvityksen perusteella olleet merkittävällä tavalla hankintalain ja sisäisten ohjeiden vastaisia. Viranhaltijan vastuulla olleen toimialan henkilöstön tietoisuuden puutetta osoittaa myös se, että Viranhaltijan alaisen tulosalueen johtaja on sisäisen tarkastuksen toteuttaman selvityksen seurauksena omassa kuulemistilaisuudessaan 25.2.2026 todennut, ettei hän ollut ymmärtänyt kaupungin sisäistä ohjeistusta ennen sisäisen tarkastuksen toimittamaa selvitystä. Viranhaltijan irtisanomisen perusteena olleista menettelyistä merkittävä osa on tapahtunut kyseisen Viranhaltijan alaisen tulosalueen johtajan vastuualueella, mikä osaltaan osoittaa merkittäviä ja olennaisia puutteita Viranhaltijan koulutus- ja ohjausvelvollisuuden täyttämässä.

Viranhaltija on laiminlyönyt velvoitteensa huolehtia siitä, että toimialan henkilöstö on tietoinen ohjeen keskeisestä sisällöstä ja sitoutuu noudattamaan sitä.

Viranhaltijan menettely on aiheuttanut vakavan luottamuspulan työnantajan ja Viranhaltijan välille

Lohjan kaupungilla on ollut viranhaltijalain 35 §:n mukainen asiallinen ja painava syy irtisanoa Viranhaltijan virkasuhde. Viranhaltija on toiminut pakottavan lainsäädännön ja Lohjan kaupungin sisäisten, vahvasti velvoittavien ohjeiden vastaisesti. Ottaen huomioon Viranhaltijan johtava asema, asemaan olennaisesti liittyvä korostunut luottamusvaatimus sekä Viranhaltijan suhtautuminen asiaan, Viranhaltijan menettely on aiheuttanut vakavan luottamuspulan Lohjan kaupungin ja viranhaltijan välille.

Viranhaltijan virkasuhteen irtisanominen perustuu kokonaisharkinnalle. Irtisanominen on mahdollista tilanteessa, jossa viranhaltijan velvoitteiden rikkominen tai laiminlyönti kohdistuu virkasuhteen kannalta olennaisina pidettäviin velvollisuuksiin. Irtisanomiseen oikeuttavana menettelynä pidetään esimerkiksi virkatehtävien puutteellista hoitoa, ilmeistä huolimattomuutta työssä tai työnantajan työnjohto-oikeutensa nojalla antamien määräysten noudattamatta jättämistä. Myös muussa laissa säädettyjen velvoitteiden vakava rikkominen tai laiminlyönti voi oikeuttaa viranhaltijan virkasuhteen irtisanomiseen. Virkasuhteisten viranhaltijoiden tehtäviin kuuluu julkisen vallan käyttäminen, missä korostuvat toiminnan laillisuuden, tasapuolisuuden ja julkisen toiminnan luotettavuuden vaatimukset, joilla niin ikään on merkitystä myös irtisanomisperusteen

asiallisuutta ja painavuutta arvioitaessa. (ks. esim. HE 196/2002 vp s. 51–52; Uusi-Oukari, Joel. Virkasuhteen päättäminen kunnassa. 2022. s. 88–89)

Myös viranhaltijan toiminnan aiheuttama vakava luottamuspuola voi olla virkasuhteen irtisanomisen perusteena. Virkasuhteen edellytyksenä olevan luottamuksen säilyminen edellyttää, että viranhaltijan toiminta ei ole ristiriidassa hänen asemassaan kohtuudella vaadittavan menettelyn kanssa. Irtisanomisperusteen asiallisuutta ja painavuutta arvioitaessa merkitystä on esimerkiksi viranhaltijan rikkeen laadulla ja vakavuudella, viranhaltijan asemalla sekä viranhaltijan suhtautumisella tekoonsa tai käyttäytymiseensä. Johtavassa ja esihenkilöasemassa olevien viranhaltijoiden toiminnalle ja käyttäytymiselle voidaan perustellusti asettaa tavallista korkeammat vaatimukset, minkä vuoksi myös virkasuhteen edellytyksenä oleva luottamus voi perustellusti horjua jo pienemmästäkin rikkeestä. Myös viranhaltijan suhtautumiselle tekoonsa voidaan irtisanomisharkinnassa antaa merkitystä. (ks. esim. Uusi-Oukari, Joel. Virkasuhteen päättäminen kunnassa. 2022. s. 124–125 ja 211; Mäenpää, Olli. Hallinto-oikeus. 2023. s. 1366; HE 196/2002 vp s. 51–52)

Työnantaja toteaa, että vastineessaan ja oikaisuvaatimuksessaan Viranhaltija on pyrkinyt siirtämään vastuuta hankintalain ja Lohjan kaupungin sisäisten ohjeistusten vastaisesta toiminnasta alaiselleen henkilöstölle sekä muun muassa tilintarkastajille ja sisäiselle tarkastukselle. Viranhaltija ei koe laiminlyöneensä valvontavelvollisuuttaan tai toimineensa itse hankintalain vastaisesti, vaikka Lohjan kaupungin sisäiset ohjeet yksiselitteisesti osoittavat Viranhaltijan vastuut käsillä olevan kaltaisessa tilanteessa.

Viranhaltija on lisäksi oikaisuvaatimuksessaan todennut, ettei ole tietoinen, että julkisia varoja olisi käytetty väärin. Hankinnat on suuren taloudellisen merkityksensä vuoksi tunnistettu yhdeksi korruption riskikohteista. Hankintalain tavoitteena on muun muassa tehostaa julkisten varojen käyttöä, ja hankintayksiköiden on pyrittävä järjestämään hankintatoimintansa siten, että hankintoja voidaan toteuttaa mahdollisimman taloudellisesti, laadukkaasti ja suunnitelmallisesti (hankintalaki 2 §). Ylimmän johdon tekemät ratkaisut ja suhtautuminen ovat olennaisessa asemassa lainmukaisen hankintakulttuurin ja suunnitelmallisuuden kehityksessä ja ylläpidossa. Johdon vastuulla on muun muassa vaatia hankintalainsäädännön noudattamista ja puuttua johdonmukaisesti havaittuihin rikkomuksiin. Väärinkäytökset voivat jäädä havaitsematta, jos hankintojen johtamis- ja valvontamenettelyitä ei ole toteutettu määräysten mukaisesti. Viranhaltijoiden velvollisuutena on myös ottaa aktiivisesti selvää toiminnan lainmukaisuudesta ja reagoida havaittuihin lainvastaisiin toimintatapoihin. (ks. esim. Korruptiontorjunta kunnallishallinnossa – Askelmerkkejä hyvään hallintoon. Oikeusministeriön julkaisuja. 2022:9, s. 38, 40–41)

Työnantaja on perustellusti voinut edellyttää toimialajohtajan virassa toimivalta henkilöltä korostunutta huolellisuutta ja luotettavuutta. Viranhaltija on ollut tai olisi pitänyt olla tietoinen soveltuvasta lainsäädännöstä ja Lohjan kaupungin sisäisistä, vahvasti velvoittavista ohjeista sekä viran vaatimuksista ja sen edellyttämästä erityisestä luottamuksesta. Tästä huolimatta Viranhaltija on laiminlyönyt noudattaa lainsäädäntöä ja Lohjan kaupungin sisäisiä, vahvasti velvoittavia ohjeita. Viranhaltijan suhtautuminen asiaan ja omaan menettelyynsä on omiaan lisäämään työnantajan luottamuspuolaa Viranhaltijaa kohtaan. Kyse on vakavuudeltaan menettelystä, joka voi mahdollisesti täyttää esimerkiksi virkavelvollisuuden rikkomisen tai virka-aseman väärinkäytön

tunnusmerkistön. Lohjan kaupunki on tehnyt asiasta tutkintapyyntöön Länsi-Uudenmaan poliisilaitokselle 5.3.2026.

Viranhaltija on rikkonut virkasuhteestaan johtuvia velvollisuuksiaan niin vakavalla tavalla, ettei työnantajalta voida kohtuudella edellyttää virkasuhteen jatkamista.

Viranhaltijan saama aiempi varoitus ei ole menettänyt merkitystään

Viranhaltija sai 26.4.2021 kaupunginhallitukselta kirjallisen varoituksen virkavelvoitteiden vakavasta ja olennaisesta rikkomisesta ja laiminlyönnistä sopimusasiaan liittyen.

Varoituksen voimassaololle ei ole säädetty määräaikaa. Varoituksen voimassaolo arvioidaan tapauskohtaisesti ja painoarvoa voidaan antaa muun muassa varoituksen perusteena olevan menettelyn vakavuudelle. Mitä vakavammasta menettelystä on kysymys, sitä pidempään varoituksen voidaan katsoa olevan voimassa. Aiemmalle, vanhallekin varoitukselle voidaan antaa merkitystä irtisanomisharkinnassa, sillä aiempi varoitus osoittaa, että viranhaltijan olisi tullut ymmärtää menettelynsä moitittavuus. Virkasuhteen voi myös irtisanoa ilman edeltävää varoitusta, jos viranhaltijan rikkomus on niin vakava, että hänen olisi ilman varoitustakin tullut ymmärtää menettelynsä moitittavuus. (ks. esim. Turun hallinto-oikeus 4.2.2021 päätös 21/0024/2; KHO 26.3.2019/1194; Uusi-Oukari, Joel. Virkasuhteen päättäminen kunnassa. 2022. s. 97, 104–105, 107 ja 127; HE 196/2002 vp, s. 53–54)

Työnantaja katsoo, ettei Viranhaltijan saama aiempi varoitus ole menettänyt oikeudellista merkitystään. Kysymys Viranhaltijan vuonna 2021 saamassa varoituksessa ja nyt käsillä olevassa tapauksessa on vastaavan tasoisesta, virkavelvoitteiden ja sopimusvalvonnan vakavaan ja olennaiseen laiminlyöntiin ja epäluottamukseen liittyvästä asiasta. Viranhaltijan aiempi varoitus voidaan huomioida osana irtisanomisharkintaa ja Viranhaltijan olisi tullut aiemman varoituksen perusteella ymmärtää irtisanomisen perusteena olevan menettelynsä moitittavuus.

Työnantaja katsoo, että käsiteltävänä oleva asia on joka tapauksessa hankintalain vastaisuudessaan, julkisten varojen väärin käyttämisessään sekä kaupungin vahvasti velvoittavien ohjeiden vastaisuudessaan niin vakava, että se johtaisi suoraan irtisanomiseen ilman aikaisempaa varoitustakin.

Lohjan kaupunki on toiminut hallinnon oikeusperiaatteiden mukaisesti

Lohjan kaupunki on Viranhaltijan irtisanomispäätöstä tehdessään toiminut toimivaltansa puitteissa hallintolain 6 §:n hallinnon oikeusperiaatteiden mukaisesti.

Viranomaisella on viranhaltijalain 35 §:n mukaisessa viranhaltijan irtisanomista koskevassa päätöksenteossa laaja harkintavalta, minkä lisäksi päätöksenteossa merkitystä on myös hallintolain 6 §:n mukaisilla hallinnon oikeusperiaatteilla. Näiden periaatteiden mukaan viranomainen voi käyttää harkintavaltaansa vain toimivaltanormin osoittamaan, hyväksyttävään tarkoitukseen ja toimenpiteet on valittava ja mitoitettava siten, että viranhaltijalle määrättävä seuraamus on oikeassa suhteessa viranhaltijan menettelyn moitittavuuteen. Päätöksenteossa on muutoinkin noudatettava puolueettomuutta, johdonmukaisuutta ja tasapuolisuutta. (ks. esim. Mäenpää, Olli. Hallinto-oikeus. 2023. s. 1276–1277; Uusi-Oukari,

Lohjan kaupungin hallintosäännön 42.1 §:n mukaan kaupunginhallitus valitsee toimialajohtajat. Hallintosäännön 52 §:n mukaan muun muassa palvelussuhteen irtisanomisesta päättää palvelussuhteeseen ottava viranomais. Hallintosäännön mukaisesti toimivalta kaupunkirakenteen toimialan johtajan irtisanomisesta kuuluu kaupunginhallitukselle.

Työnantaja on arvioinut asianmukaiset työnjohdolliset toimenpiteet kunkin kokonaisuuteen liittyvän henkilön osalta tapauskohtaisella arvioinnilla hallintolain 6 §:n oikeusperiaatteet ja viranhaltijain 12 §:n mukainen tasapuolisen kohtelun velvoite huomioiden. Työnantajan päätökseen Viranhaltijan osalta on vaikuttanut Viranhaltijan johtava asema ja sen edellyttämä korostunut luottamusvaatimus, menettelyn vakavuus sekä Viranhaltijan asenne havaittuja rikkomuksia sekä omaa menettelyään kohtaan. Viranhaltijan menettely on ollut niin vakavaa, että uuden varoituksen antamista ei ole voitu pitää irtisanomisen edellytyksenä.

Lohjan kaupunginhallitus on käyttänyt toimivaltaansa lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin ja suhteellisuusperiaatteen mukaisesti irtisanoessaan Viranhaltijan virkasuhteen. Lohjan kaupunginhallitus on ollut Lohjan kaupungin hallintosäännön 42.1 § ja 52 §:n nojalla toimivaltainen päättämään Viranhaltijan virkasuhteen irtisanomisesta.

Viranhaltijalla on ollut vain yksi virkasuhde, josta hänet on irtisanottu

Viranhaltijalla on ollut Lohjan kaupunkiin vain yksi virkasuhde, josta Viranhaltija on irtisanottu.

Virkasuhteeseen ottaminen edellyttää lähtökohtaisesti julkista hakumenettelyä, ja virkaan voidaan lähtökohtaisesti ottaa vain henkilö, joka on hakenut virkaa. Virkasuhde alkaa, kun virkasuhteeseen ottamista koskeva päätös tehdään. Virkasuhteeseen ottamisesta ei ole kyse tilanteessa, jossa viranhaltijalle määrätään hoidettavaksi tehtäviä työnantajan työnjohtovallan nojalla osana tavanomaista töiden organisointia ja tehtävien järjestelyä. Virkasuhde ei ole sopimussuhde, ja viranhaltijan tehtävien määritteleminen kuuluu työnantajan päätösvaltaan. (ks. esim. Mäenpää, Olli. Hallinto-oikeus. 2023. s. 1291–1292; Virkamiesoikeuden perusteet. 2019. s. 156–157; Uusi-Oukari, Joel. Virkasuhteen päättäminen kunnassa. 2022. s. 17; HE 196/2002 vp, s. 37–38)

Viranhaltija on hoitanut oman virkansa ohella maankäyttöjohtajan sijaisuuksia (kaupunginjohtajan 30.9.2021 tekemällä viranhaltijapäätöksellä) kaupungingeodeetin irtisanouduttua ao. tehtävästä vuonna 2021. Maankäyttöjohtajan virkanimike muutettiin vuoden 2022 organisaatiouudistuksen yhteydessä (KH 19.12.2022 § 407) kaupunkikehitysjohtajaksi ja kyseiseen virkaan kuuluneet tehtävät on sittemmin kyseisen organisaatiouudistuksen yhteydessä sisällytetty kaupunkirakennejohtajan tehtäviin. Viranhaltijalle ei ole maksettu erillistä palkkaa tai muutakaan korvausta kaupunkikehitysjohtajan tehtävien hoitamisesta.

Viranhaltijaa ei ole otettu kaupunkikehitysjohtajan virkaan eikä Viranhaltija ole hoitanut kaupunkikehitysjohtajan tehtäviä erillisessä virkasuhteessa, vaan osana kaupunkirakennejohtajan virkasuhteeseen kuuluvia tehtäviä työnantajan määräämällä tavalla. Viranhaltija on kaupunginhallituksen päätöksellä 2.3.2026 irtisanottu kaupunkirakennejohtajan tehtävästä, jonka osana Viranhaltija oli hoitanut myös kaupunkikehitysjohtajan tehtäviä.

Yhteenveto

Työnantajalla on ollut viranhaltijalain 35 §:n mukaiset perusteet Viranhaltijan virkasuhteen irtisanomiselle.

Viranhaltija on menettelyllään rikkonut pakottavaa hankintalainsäädäntöä ja Lohjan kaupungin vahvasti velvoittavia ohjeita sekä laiminlyönyt noudattaa työnantajan työnjohto- ja valvontamääräyksiä. Viranhaltija ei ole toiminut asemansa ja virkatehtävänsä edellyttämällä tavalla huomioiden Viranhaltijan merkittävä asema toimialajohtajana, johtoryhmän jäsenenä ja kaupunginjohtajan toisena ensisijaisena sijaisena (viranhaltijalaki 17 §). Viranhaltijan hankintalainsäädännön vastainen menettely on ollut omiaan aiheuttamaan kaupungille myös merkittävää taloudellista ja mainehaittaa sekä vaarantamaan kaupungin toiminnan laillisuuden. Viranhaltijan menettelyn seurauksena tämän johtaman toimialan toiminta on käytännössä lamaantunut täysin riittävän hankintaosaamisen puuttuessa. Toimialan asianmukaisten toimintaedellytysten säilyttämiseksi työnantaja on joutunut käynnistämään merkittävät tukitoimet toimialalla ja muun muassa ostamaan tarvittavaa osaamista kaupungin ulkopuolelta.

Lohjan kaupungin hallintosäännön 42.1 §:n ja 52 §:n mukaisesti Viranhaltijan tekemän oikaisuvaatimuksen seurauksena tehtävän päätöksen tekeminen tuodaan kaupunginhallituksen päätettäväksi.

Lisätiedot

Kaupunginjohtaja Petra Ståhl, petra.stahl(at)lohja.fi
Henkilöstöjohtaja Anu Rautiainen, anu.rautiainen(at)lohja.fi

Liite

- Oikaisuvaatimus liitteineen 18.3.2026: Lohjan kaupunginhallituksen päätös § 54 kirjallisen varoituksen antaminen tai suora virkasuhteen irtisanominen (ei nettiin)
- Vastine kuulemiseen 27.2.2026 (ei nettiin)

Esittelijä

Kaupunginjohtaja Ståhl Petra

Päätösesitys

Kaupunginhallitus päättää

1. todeta, että oikaisuvaatimus on tehty säädetyssä ajassa ja ottaa sen käsiteltäväkseen ja
2. hylätä perusteettomana oikaisuvaatimuksen koskien kaupunginhallituksen päätöstä § 54 kirjallisen varoituksen antamisesta tai suorasta virka-suhteen irtisanomisesta.

Käsittely

Vastaesitys

Kaupunginhallituksen jäsen Hannele Maittila teki seuraavan vastaesityksen:

"Kaupunginhallitus hylkää esittelijän esityksen lausunnoksi/vastaukseksi [REDACTED] oikaisuvaatimukseen siltä osin, kun se koskee [REDACTED] aikaisemmin saamaa varoitusta, kaupunginhallituksen päätös 26.4.2021 § 137.

Esitän, että kaupunginhallitus ei käytä vanhaa varoitusta irtisanomisen perusteena nyt käsiteltävänä olevassa asiassa, vaan hyväksyy oikaisuvaatimuksen tältä osin. Kaupunginhallitus katsoo, että 26.4.2021 annettu varoitus on menettänyt merkityksensä, on vanhentunut ja varoitus

oli muutoinkin perusteeton. Viisi vuotta sitten 26.4.21 annettu varoitus koski Lohjan Paloniemi hanketta ja Intercol Oy:n maksurästejä ja silloin katsottiin, että [REDACTED] ei saattanut päättäjien tietoon Intercol Oy:n maksujärjestelysopimuksia eikä maksurästejä, vaan pimitti ne. Perusteita kirjallisen varoituksen antamiselle [REDACTED] ei tuolloin 26.4.21 ollut. Varoitus oli Lohjan kaupungin yhteistyötoimikunnan (17.11.2015/päivitetty 18.1.2017) ohjeiden vastainen, varoitus annettiin myöhässä. Muut perusteet varoituksen antamatta jättämiselle ovat todettavissa BDO Audiator Oy:n selvityksestä 26.2.21 sekä sisäisen tarkastuksen laajassa raportissa 27.1.2021, joissa asiakirjoissa selvitetään uskottavasti ja ammattitaitoisesti Intercol Oy:n laskutusta, maksujen seurantaa ja päätöksiä.

Selvityksissä oli todettavissa, että silloinen kaupunginjohtaja [REDACTED] ja elinvoimajohtaja [REDACTED] olivat päättäneet yhdessä maksujärjestelyistä. Maksujärjestelyt koskivat eräpäivien siirtoja ja rästeihin liittyviä maksusopimuksia. Maksulykkäyksiä olivat myöntäneet kaupunginjohtaja [REDACTED] ja elinvoimajohtaja [REDACTED] sähköpostein, puhelinkeskusteluihin tai muihin neuvotteluihin perustuen. Huomattakoon, että kaupunginjohtaja [REDACTED] toimi [REDACTED] sijaisena esim. hänen vuosilomillaan. Esimerkiksi kaupunginjohtaja [REDACTED] itse oli myöntänyt maksuaikaa Intercol Oy:lle jo 29.7.2020 ja [REDACTED] pyynnöstään oli laitettu perintäestot 4 maksamattomalle laskulle 7.8.2020. Viranhaltijapäätöksiä ei tehty. Mitä ilmeisemmin molemmat viranhaltijat ylittivät päätösvaltuutensa koskien hallintosäännön määräyksiä, jotka liittyvät päätöksen helpottamiseen tai vapautuksen myöntämiseen maksuihin.

Näin ollen oli kohtuutonta ja väärin, että elinvoimajohtaja [REDACTED] sai yksinään varoituksen maksurästien pimitämisestä, vaikka [REDACTED] tiesi maksurästit yhtälailla ja oli itse tehnyt niihin liittyviä päätöksiä. [REDACTED], kaupungin hallinnosta ja taloudesta ja muusta toiminnasta vastaavana kaupunginjohtajana, olisi virkansa puolesta ollut velvollisuus puuttua asiaan ja ilmoittaa Intercol Oy:n maksurästit päättäjille, koska oli todistettavasti niistä tietoinen yhtä lailla [REDACTED] kanssa. Oli myös väärin, että 15.4.2021 [REDACTED] kuulemistilaisuudessa läsnä ollut kaupunginjohtaja [REDACTED] ei tuonut tietoon eikä kantanut vastuutaan siitä, että he olivat yhdessä päättäneet ja sopineet maksurästeistä ja että hän tiesi niistä. [REDACTED] kiisti varoituksensa 6.5.2021.

Poistuminen

Kaupunginvaltuuston 2. varapuheenjohtaja Jan Tallqvist poistui kokouksesta kello 13.02 tämän asian käsittelyn ollessa kesken.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja totesi, että Hannele Maittilan tekemään vastaesitystä ei ole kannatattu, joten se raukeaa kannattamattomana.

Päätös

Kaupunginhallitus päätti esityksen mukaan.

Tiedoksi

ote oikaisuvaatimuksen tekijä / prosessiosoiteeseen

Kaupunginhallitus 28.09.2026 § 295

Helsingin hallinto-oikeus on 25.6.2026 pyytänyt Lohjan kaupunginhallitukselta lausuntoa asiassa 4811/03.04.04.10/2026 kaupunginhallituksen 11.5.2026 tekemästä päätöksestä § 170 tehtyyn valitukseen. Valituksenalainen päätös on koskenut oikaisuvaatimusta kirjallisen varoituksen antamista tai suoraa virkasuhteen irtisanomista koskevaan Lohjan kaupunginhallituksen päätökseen (2.3.2026 § 54).

Helsingin hallinto-oikeus on Lohjan kaupunginhallituksen pyynnöstä pidentänyt lausunnon antamiselle asetettua määräaikaa 2.10.2026 saakka.

Lohjan kaupunki on antanut Avance Asianajotoimisto Oy:lle toimeksiannon valmistella asiassa lausunto Helsingin hallinto-oikeudelle.

Lisätiedot	Kaupunginjohtaja Petra Ståhl, petra.stahl(at)lohja.fi
Oheismateriaali	<ul style="list-style-type: none">- Sopimushallinnan periaatteet- Lohjan kaupungin hankintaohje- Lohjan kaupungin sisäisen valvonnan ja riskien hallinnan ohje- Kuulemiskutsut [REDACTED] (2 kpl)- Kuulemistilaisuuden pöytäkirja (ei vielä allekirjoitettu)- Vastine kuulemiseen
Liite	<ul style="list-style-type: none">- Helsingin hallinto-oikeuden lausuntopyyntö (4811 2026 - T2 MEL)- Lohjan kaupunginhallituksen lausunto asiassa 4811/03.04.04.04.10/2026 liitteineen (liitteitä ei nettiin)
Esittelijä	Kaupunginjohtaja Ståhl Petra
Päätösesitys	<p>Kaupunginhallitus päättää</p> <ol style="list-style-type: none">1. antaa liitteenä olevan lausunnon Helsingin hallinto-oikeudelle2. todeta, että Avance Asianajotoimisto Oy toimittaa Lohjan kaupungin asiamiehenä valitusta koskevassa asiassa liitteen mukaisen lausunnon liitteineen Helsingin hallinto-oikeudelle määräpäivään 2.10.2026 mennessä3. tarkastaa pöytäkirjan tämän asian osalta kokouksessa.
Käsittely	<p>Asianajajat Pauliina Isokangas ja Asko Lindqvist Avance Asianajotoimisto Oy:stä liittyivät asiantuntijoiksi kokoukseen kello 12.09 tämän asian käsittelyn alkaessa.</p> <p>Henkilöstöjohtaja Anu Rautiainen liittyi asiantuntijaksi kello 12.09 tämän asian käsittelyn alkaessa.</p> <p>Asianajaja Pauliina Isokangas ja asianajaja Asko Lindqvist ja henkilöstöjohtaja Anu Rautiainen poistuivat kokouksesta kello 12.44 ennen päätöksentekoa.</p> <p>Pöytäkirjaan merkattiin, että kaupunginhallituksen jäsen Birgit Aittakumpu poistui kello 12.59 ja kaupunginhallituksen varajäsen Matti Pajuojä tui paikalle 12.59.</p> <p>Kaupunginvaltuuston 2.varapuheenjohtaja Jan Tallqvist poistui kokouksesta kello 13.02 ennen päätöksentekoa.</p> <p>Kaupunginhallituksen jäsen Laura Skaffari poistui kokouksesta kello 13.19 ja varajäsen Satu Nybäck liittyi kokoukseen kello 13.19 ennen päätöksentekoa.</p>
Vastaesitys	<p>Keskustelun kuluessa kaupunginhallituksen jäsen Hannele Maittila esitti seuraavan vastaesityksen</p> <p>” Uudistan kaupunginhallituksessa 11.5.2026 § 170 [REDACTED] oikaisuvaatimuksen johdosta tekemäni vastaesityksen, joka oli</p>

seuraavanlainen:

"Kaupunginhallitus hylkää esittelijän esityksen lausunnoksi/vastaukseksi [REDACTED] oikaisuvaatimukseen siltä osin, kun se koskee [REDACTED] aikaisemmin saamaa varoitusta, kaupunginhallituksen päätös 26.4.2021 § 137.

Esitän, että kaupunginhallitus ei käytä vanhaa varoitusta irtisanomisen perusteena nyt käsiteltävänä olevassa asiassa, vaan hyväksyy oikaisuvaatimuksen tältä osin. Kaupunginhallitus katsoo, että 26.4.2021 annettu varoitus on menettänyt merkityksensä, on vanhentunut ja varoitus oli muutoinkin perusteeton. Viisi vuotta sitten 26.4.21 annettu varoitus koski Lohjan Paloniemi hanketta ja Intercol Oy:n maksurästejä ja silloin katsottiin, että [REDACTED] ei saattanut päättäjien tietoon Intercol Oy:n maksujärjestelysopimuksia eikä maksurästejä, vaan pimitti ne. Perusteita kirjallisen varoituksen antamiselle [REDACTED] ei tuolloin 26.4.21 ollut. Varoitus oli Lohjan kaupungin yhteistyötoimikunnan (17.11.2015/päivitetty 18.1.2017) ohjeiden vastainen, varoitus annettiin myöhässä. Muut perusteet varoituksen antamatta jättämiselle ovat todettavissa BDO Audiator Oy:n selvityksestä 26.2.21 sekä sisäisen tarkastuksen laajassa raportissa 27.1.2021, joissa asiakirjoissa selvitetään uskottavasti ja ammattitaitoisesti Intercol Oy:n laskutusta, maksujen seurantaa ja päätöksiä.

Selvityksissä oli todettavissa, että silloinen kaupunginjohtaja [REDACTED] ja elinvoimajohtaja [REDACTED] olivat päättäneet yhdessä maksujärjestelyistä. Maksujärjestelyt koskivat eräpäivien siirtoja ja rästeihin liittyviä maksusopimuksia. Maksulykkäyksiä olivat myöntäneet kaupunginjohtaja [REDACTED] ja elinvoimajohtaja [REDACTED] sähköpostein, puhelinkeskusteluihin tai muihin neuvotteluihin perustuen. Huomattakoon, että kaupunginjohtaja [REDACTED] toimi [REDACTED] sijaisena esim. hänen vuosilomillaan. Esimerkiksi kaupunginjohtaja [REDACTED] itse oli myöntänyt maksuaikaa Intercol Oy:lle jo 29.7.2020 ja [REDACTED] pyynnöstään oli laitettu perintäestot 4 maksamattomalle laskulle 7.8.2020. Viranhaltijapäätöksiä ei tehty. Mitä ilmeisemmin molemmat viranhaltijat ylittivät päätösvaltuutensa koskien hallintosäännön määräyksiä, jotka liittyvät päätöksen helpottamiseen tai vapautuksen myöntämiseen maksuihin.

Näin ollen oli kohtuutonta ja väärin, että elinvoimajohtaja [REDACTED] sai yksinään varoituksen maksurästien pimittämisestä, vaikka [REDACTED] tiesi maksurästit yhtälailla ja oli itse tehnyt niihin liittyviä päätöksiä. [REDACTED], kaupungin hallinnosta ja taloudesta ja muusta toiminnasta vastaavana kaupunginjohtajana, olisi virkansa puolesta ollut velvollisuus puuttua asiaan ja ilmoittaa Intercol Oy:n maksurästien päättäjille, koska oli todistettavasti niistä tietoinen yhtä lailla [REDACTED] kanssa. Oli myös väärin, että 15.4.2021 [REDACTED] kuulemistilaisuudessa läsnä ollut kaupunginjohtaja Sivula ei tuonut tietoon eikä kantanut vastuutaan siitä, että he olivat yhdessä päättäneet ja sopineet maksurästeistä ja että hän tiesi niistä. [REDACTED] kiisti varoituksensa 6.5.2021."

Esitän edellä sanotun lausunnon Helsingin hallinto-oikeudelle.

Esitän myös lausuntonani, että annetuista asiakirjoista voi päätellä, että epäselvyyksiä ja hankintarajojen ylityksiä ym. on muillakin toimialoilla, ei vain [REDACTED] ja [REDACTED] toimialoilla. Jostain syystä epäkohtiin on puututtu vain kahden toimialan ja kahden viranhaltijan osalta erottamalla viranhaltijat viroistaan ilman varoitusta. Kaupungin tulee kohdella kaikkia viran ja toimenhaltijoita samoilla säännöillä.

Vaadin, että pöytäkirjaa tämän asian osalta ei tarkasteta kokouksessa, kuten on esitetty, vaan sen tarkastavat pöytäkirjantarkastajat. Perustelut: Vaadin tätä sen vuoksi, että tämän asian aikaisemmassa käsittelyssä 2.3.2026 § 54 portaaliin esittämäni perustelut asian käsittelyn siirtämiseksi seuraavaan kokoukseen eivät kirjautuneet pöytäkirjaan. Jälkikäteen asian huomattuani ja siitä huomautettuani hallintojohtaja Sanna Lundströmin mukaan portaaliin esitetyt vastaesitykset eivät kirjaudu pöytäkirjaan silloin kun pöytäkirja tarkastetaan kokouksessa. Perusteluna esitin tuolloin seuraavaa: ”Asiaa ei ole valmisteltu hallintosäännön mukaan. Kokouskutsu on lähetettävä vähintään (6) päivää ennen kokousta kaupunginhallituksen jäsenille. Lohjan kaupungin hallinnon ja toiminnan järjestämisestä sekä päätöksenteko- ja kokousmenettelystä noudatetaan hallintosäännön määräyksiä, ellei laissa ole toisin säädetty.” Katson että päätös syntyi hallintosäännön vastaisesti.

Vastustin hallituksen puheenjohtaja Joonas Räsäsen esitystä (Asioiden käsittelyjärjestyksen hyväksyminen 2.3.2026 § 53) että asia otetaan lisälistalle, sillä vakavaan asiaan perehtymiselle ei ollut minkäänlaista mahdollisuutta, vain noin 15 minuuttia ennen kokousta. [REDACTED] irtisanomisen kiireelliselle käsittelylle ei esitetty minkäänlaisia perusteluja.”

Puheenjohtaja totesi, että keskustelun kuluessa Hannele Mänttilä on tehnyt esityksen, jota ei ole kannatettu, joten se raukeaa kannattamattomana.

Puheenjohtaja totesi, että lisäksi kokouksessa käydyn keskustelun pohjalta lisätään tämän kokouksen pöytäkirjan oheismateriaaleihin kaupunginhallituksen 2.3.2026 kokouksessa käytössä ollut materiaali.

Päätös

Kaupunginhallitus päätti esityksen mukaan.

Tiedoksi

ote Avance Asianajotoimisto Oy (toimittaa lausunnon Helsingin hallinto-oikeudelle)
