

Karjalohja, kooste Webropol-kyselyn vastauksista

MUUTOS 1

Kooste palautteista

Palautteissa korostuu selvästi kriittinen suhtautuminen Karjalohjan oppilaiden ohjaamiseen Nummen yläkouluun.

1. Harrastukset, palvelut ja arjen suuntautuminen ovat Lohjalle

Ylivoimaisesti yleisin huoli liittyy siihen, että nuorten harrastukset, ystäväverkostot, terveystalvelut ja myöhemmät toisen asteen opinnot sijaitsevat pääosin Lohjalla. Järnefeltin koulusta siirtyminen harrastuksiin onnistuu luontevasti, kun taas Nummelta yhteydet ovat heikot tai puuttuvat kokonaan. Muutoksen arvioidaan lisäävän sekä nuorten että perheiden arjen kuormitusta.

2. Säästöjä ja kuljetusratkaisuja kyseenalaistetaan

Monissa kommentteissa epäillään, ettei muutos tuota todellisia kustannussäästöjä. Nykyiset kuljetukset hyödyntävät olemassa olevaa Lohjan suuntaista liikennettä, kun taas Nummen suuntaan saatettaisiin joutua järjestämään erillisiä kuljetuksia. Useissa palautteissa pyydetään avaamaan laskelmat muutoksen hyödyistä, kustannuksista ja vaikutuksista.

3. Ystävyyssuhteiden ja yhteisöllisyyden hajoaminen huolettaa

Karjalohjan oppilaiden jakautuminen kahteen eri yläkouluun koetaan ongelmalliseksi. Pienen kylän ikäluokat ovat tiiviitä, ja pelkona on, että kaverisuhteet heikkenevät, jos osa oppilaista siirtyy Nummelle ja osa Järnefeltiin. Useissa palautteissa toivotaan, että kaikki Karjalohjan oppilaat sijoitettaisiin samaan yläkouluun.

4. Nummen puolesta esitetyt näkökulmat

Kannattavissa kommentteissa Nummen yläkoulun etuina pidetään koulun pienempää kokoa, rauhallisempaa ympäristöä sekä turvallisuutta verrattuna Järnefeltiin. Lisäksi osa vastaajista näkee hyvänä sen, että Karjalohjan ja Sammatin nuoret kävisivät samaa koulua. Kannatus kuitenkin usein edellyttää, että kaikki Karjalohjan oppilaat pääsisivät samaan kouluun ja että harrastuksiin kulkeminen turvattaisiin.

Yhteenveto

Palautteiden pääviesti on, että Karjalohjan luonnollinen asiointi-, harrastus- ja palvelusuunta on Lohja, minkä vuoksi suurin osa vastaajista pitää Järnefeltin koulua tarkoituksenmukaisempana vaihtoehtona. Muutoksen vaikutukset harrastuksiin, kuljetuksiin, kustannuksiin, lasten hyvinvointiin ja yhteisöllisyyteen nähdään merkittävänä, eikä esitettyjen hyötyjen katsota palautteiden perusteella vielä avautuneen riittävästi.

Myönteisiä / kannattavia kannanottoja: noin 4–5

- "Kannatan"
- "Kannatan yläkouluksi Nummen yläkoulua..." (ehdollinen kannatus)
- "Tämä on järkevää..."
- "Kannatan. Nummi on alueena nuorille paljon turvallisempi..."
- Osittain myönteinen kommentti, jossa Nummen pienuutta ja rauhallisuutta pidetään etuna, mutta harrastusliikenteen järjestäminen nähdään ehtona.

Kielteisiä kannanottoja: noin 17–19

- Selvästi muutosta vastustavat kommentit ("Ei", "Ei kannattavaa missään muodossa", "En hyväksy", "Huono ajatus", "Kaikkien tulisi siirtyä Virkkalaan" jne.).
- Lisäksi useat pitkät perustelut, joissa muutosta pidetään haitallisena harrastusten, kuljetusten, kustannusten, yhdenvertaisuuden, yhteisöllisyyden ja Karjalohjan vetovoiman näkökulmista.

Neutraaleja / ei kantaa: noin 4–5

- "Ok"
- "Itsellä ei ole tähän sanottavaa, koulut käynyt jo"
- Kysymyksiä ja tiedusteluja, joissa ei suoraan puolleta tai vastusteta muutosta.

Yhteenveto

Arvioitavissa olevista kannanotoista noin **75–80 % on kielteisiä, 15–20 % myönteisiä** ja loput neutraaleja tai ilman selvää kantaa.

Pääviesti palautteissa: vastustus kohdistuu erityisesti harrastusmahdollisuuksiin, Lohjan suuntaiseen asiointiin, kuljetusten kustannuksiin sekä Karjalohjan oppilaiden jakautumiseen kahteen eri yläkouluun. Myönteisissä kannanotoissa korostuvat Nummen koulun pienuus, turvallisuus ja rauhallisuus.

MUUTOS 2

Kooste palautteista

Palautteissa korostuu selkeä vastustus esiopetuksen siirtämiselle pois nykyisistä koulun tiloista. Keskeiset teemat ovat seuraavat:

1. Koulun yhteydessä oleva esiopetus tukee koulupolkua

Yleisin perustelu nykyisen ratkaisun säilyttämiselle on se, että esiopetus koulun yhteydessä helpottaa lasten siirtymistä perusopetukseen. Tutut tilat, piha-alueet, ruokala ja toimintatavat vähentävät jännitystä ja tukevat lasten hyvinvointia. Useat vastaajat pitävät nykyistä järjestelyä erittäin toimivana.

2. Nykyiset tilat ja ympäristö koetaan paremmiksi

Koulun ympäristön katsotaan tarjoavan päiväkotia paremmat mahdollisuudet liikuntaan ja ulkoiluun. Palautteissa mainitaan erityisesti urheilukentät, hiihto-, luistelu- ja pyöräilymahdollisuudet, metsäympäristö sekä kirjaston ja Puujärven läheisyys. Päiväkodin lähiympäristön ei katsota tarjoavan vastaavia mahdollisuuksia.

3. Tilojen riittävyys ja kustannukset herättävät epäilyjä

Monet epäilevät, että päiväkotiin ei edes mahtuisi kaikkia lapsia ilman laajennuksia. Lisäksi kyseenalaistetaan muutoksen taloudelliset hyödyt ja pyydetään tietoa kustannuksista, koulun käyttöasteesta, sisäilmasta sekä mahdollisten remonttien vaikutuksista. Useat kommentoijat eivät näe muutokselle selkeää hyötyä.

4. Nykyjärjestely koetaan toimivaksi

Useissa palautteissa todetaan suoraan, ettei toimivaa järjestelmää tulisi muuttaa. Nykyiset tilat nähdään tarkoituksenmukaisina, ja esiopetuksen sijoittumista koululle pidetään luontevana ja pedagogisesti perusteltuna ratkaisuna.

5. Muutosta kannattavat näkemykset

Myönteisiä kommentteja on vain muutamia. Niissä todetaan esimerkiksi muutoksen olevan "ihan ok" tai viitataan siihen, että esiopetus on aikaisemminkin toiminut samassa rakennuksessa. Perustelut jäävät kuitenkin selvästi niukemmiksi kuin muutosta vastustavissa kommentteissa.

Kantojen jakautuminen

Arvio palautteista:

- **Kielteisiä kannanottoja:** noin **12–14**
- **Myönteisiä kannanottoja:** noin **3–4**
- **Neutraaleja / ei kantaa:** noin **5–6**

Yhteenveto

Noin **75–80 % kannanotoista on kielteisiä, 15–20 % myönteisiä** ja loput neutraaleja tai kysymyksiä esittäviä. Palautteiden vahvin viesti on, että **esiopetus tulisi säilyttää koulun yhteydessä nykyisissä tiloissa**, koska se tukee lasten koulusiirtymää, tarjoaa paremmat oppimis- ja liikuntaympäristöt ja välttää tiloihin sekä kustannuksiin liittyvät ongelmat.

MUUTOS 3

Kooste palautteista

Palautteissa esiintyy erittäin vahva vastustus nuorisotilan siirtämiselle Katulampusta koulun yhteyteen. Muutosta kannattavia näkemyksiä on hyvin vähän.

1. Katulamppu koetaan nuorten omana ja toimivana tilana

Yleisin viesti on, että Katulamppu on vuosikymmenten aikana vakiintunut nuorten omaksi kohtaamispaikaksi ja kylän yhteiseksi olohuoneeksi. Monet korostavat, etteivät nuoret halua viettää vapaa-aikaansa koululla koulupäivän jälkeen. Katulampun kodikkuus, tunnelma ja erillisuus koulusta nähdään tärkeinä nuorten hyvinvoinnille.

2. Katulamppu palvelee koko kyläyhteisöä

Useissa palautteissa muistutetaan, että rakennus ei ole pelkästään nuorisotila. Tiloja käyttävät muun muassa:

- eläkeläisryhmät
- käsityö- ja kutomaryhmät
- yhdistykset
- kerhot
- kesäkahvilatoiminta

Monet kysyvät, mihin nämä toiminnot siirtyisivät, jos nuorisotila siirretään pois Katulampusta.

3. Nuorten kävijämäärien pelätään vähenevän

Palautteissa arvioidaan, että koululle sijoitettu nuorisotila menettäisi vetovoimansa. Useat kommentoijat kertovat nuorten jo ilmaisseen, etteivät he käyttäisi nuorisotilaa samalla tavalla, jos se sijaitisi koululla. Katulampun nähdään olevan matalan kynnyksen ja turvallinen kohtaamispaikka.

4. Katulamppuun on juuri investoitu

Moni ihmettelee, miksi siirtoa harkitaan, kun rakennusta on äskettäin kunnostettu ja esimerkiksi keittiötiloja remontoitu. Muutoksen kustannuksia, hyötyjä ja mahdollisia remonttitarpeita koululla pidetään epäselvinä.

5. Sijainti ja näkyvyys koetaan tärkeinä

Katulampun keskeistä sijaintia pidetään merkittävänä etuna. Nuoret ovat näkyvästi kylän keskustassa, mikä lisää turvallisuutta ja yhteisöllisyyttä. Kesäkahvila työllistää nuoria ja hyötyy keskeisestä sijainnista. Koulun sijainnin ei uskota tarjoavan vastaavia mahdollisuuksia.

6. Kouluympäristöön liittyvät huolet

Palautteissa nostetaan esiin huolia:

- koulun tilojen sopivuudesta
- asukkaiden ja nuorisotilan yhteensovittamisesta
- mahdollisesta häiriökäyttäytymisestä koulualueella
- turvallisuudesta ja valvonnasta
- koulun ja vapaa-ajan tarkoituksenmukaisesta erottamisesta

Yhteenveto

Palautteiden pääviesti on, että Katulamppu on paljon enemmän kuin nuorisotila. Sitä pidetään nuorten olohuoneena, kylän yhteisöllisenä keskuksena ja monien yhdistysten toimintapaikkana. Suurin osa vastaajista katsoo, että nuorisotoiminnan siirtäminen koululle heikentäisi toiminnan vetovoimaa, vähentäisi kävijämääriä ja heikentäisi kylän yhteisöllisyyttä.

Kantojen jakautuminen

Arvio palautteista:

- **Kielteisiä kannanottoja:** noin **28–32**
- **Myönteisiä kannanottoja:** **0–1**
- **Neutraaleja / ehdollisia:** noin **2–3**

Yhteenveto luvuista

- **Kielteisiä:** noin **90–95 %**
- **Myönteisiä:** alle **5 %**
- **Neutraaleja:** noin **5 %**

Tämä palautekokonaisuus on selvästi yksimielisin tähänastisista: käytännössä kaikki kantaa ottaneet vastaajat vastustavat nuorisotilan siirtämistä Katulampusta koulun yhteyteen. Keskeisimmät perusteet ovat nuorten viihtyvyys, Katulampun monipuolinen käyttö, keskeinen sijainti, yhteisöllisyys sekä huoli kävijämäärien ja toiminnan heikkenemisestä.

UUSI MUUTOSEHDOTUS

Palautteissa esitetään vaihtoehtoinen lähestymistapa, jossa Karjalohjan nykyisiä palveluja ja kiinteistöjä kehitetään sekä hyödynnetään tehokkaammin niiden karsimisen sijaan. Keskeinen viesti on, että päätösten tulee perustua kattavaan kustannus- ja vaikutusarviointiin sekä alueen elinvoiman turvaamiseen.

Keskeiset ehdotukset ja argumentit

1. Säilytetään nykyiset palvelut ja kiinteistöt

Palautteissa korostetaan, että koulu, esiopetus, nuorisotila, kirjasto ja muut lähipalvelut ovat merkittäviä Karjalohjan vetovoimatekijöitä. Palveluiden heikentämisen arvioidaan vaikeuttavan uusien asukkaiden houkuttelua ja heikentävän alueen elinvoimaa.

2. Esiopetus koulun yhteydessä

Esiopetuksen katsotaan kuuluvan koulun välittömään läheisyyteen. Nykyisiä tiloja pidetään toimivina ja hyvin soveltuvina esiopetuksen käyttöön.

3. Kehitetään nykyisiä tiloja aktiivisempaan käyttöön

Nuorisotalon käyttöastetta ehdotetaan lisättäväksi esimerkiksi kokkikursseilla, leivontatalkoilla, sukupolvien välisellä toiminnalla ja muilla yhteisöllisillä tapahtumilla. Lähtökohtana on tilojen monipuolisempi hyödyntäminen, ei niiden sulkeminen.

4. Hyödynnetään olemassa olevia koulupaikkoja koko Lohjan alueella

Yhdessä palautteessa esitetään, että Lohjan keskusta-alueen koulujen tilapainetta ratkottaisiin tarkastelemalla koko kaupungin kouluverkkoa ja hyödyntämällä maaseutualueiden olemassa olevia koulupaikkoja nykyistä tehokkaammin.

5. Avoimuutta päätöksentekoon

Useat kommentit vaativat kuntalaisille avattavaksi kattavat laskelmat kustannuksista, säästöistä, hyödyistä ja pitkän aikavälin vaikutuksista ennen päätöksentekoa.

Kannanottojen jakauma

- **Nykyisten palvelujen säilyttämistä tukevia:** 5–6
- **Palveluiden vähentämistä tukevia:** 0
- **Neutraaleja tai vaihtoehtoisia kehittämis ehdotuksia:** 3–4

Yhteenveto

Palautteiden perusteella uusi muutosehdotus ei ole niinkään yksittäinen ratkaisu vaan ajatusmalli: **Karjalohjan nykyiset palvelut, kiinteistöt ja yhteisölliset tilat säilytetään, niiden käyttöä kehitetään ja päätöksenteko perustetaan avoimiin vaikutus- ja kustannusarvioihin.** Kommentoijat korostavat erityisesti lasten palveluiden, alueen vetovoiman ja maaseutualueiden yhdenvertaisen kohtelun merkitystä.

MUUTA HUOMIOITAVAA

Palautteissa nousi esiin useita yleisiä huomioita, jotka koskevat valmisteluprosessia, vaikutusten arviointia, nuorten näkökulmaa ja Karjalohjan tulevaisuuden kehittämistä.

Kannanottojen pääpainot

1. Nuorten näkökulmaa ei ole huomioitu riittävästi

Useissa kommentteissa korostetaan, että nuorten mielipidettä tulisi kuulla ennen päätöksentekoa. Katulampun koetaan olevan nuorille viihtyisä, turvallinen ja oma paikka, jota kouluympäristö ei pysty korvaamaan. Useat vastaajat arvioivat, ettei nuorisotilan siirtäminen koululle vastaisi nuorten toiveita ja voisi vähentää toimintaan osallistumista.

2. Kustannus- ja vaikutuslaskelmia kaivataan

Monet palautteet vaativat selkeitä laskelmia siitä:

- kuinka paljon säästöjä todellisuudessa syntyy
- mitä mahdolliset muutokset maksavat
- miten vaikutukset näkyvät pitkällä aikavälillä
- miten muut käyttäjäryhmät ja toiminnot on huomioitu

Pelkkien lyhyen aikavälin säästöjen ei katsota riittävän päätösten perusteeksi.

3. Pitkän aikavälin vaikutukset tulisi arvioida paremmin

Palautteiden mukaan valmistelussa painottuvat taloudelliset näkökulmat, mutta vaikutuksia lasten, nuorten, perheiden, yhteisöllisyyden ja alueen vetovoiman kannalta ei ole tarkasteltu riittävän laajasti. Useissa kommentteissa muistutetaan, että ennaltaehkäisevien palveluiden heikentäminen voi myöhemmin lisätä kustannuksia.

4. Katulampun merkitys yhteisölle

Katulamppua pidetään nuorisotilan lisäksi tärkeänä kohtaamispaikkana koko kylälle. Esille nostetaan erityisesti:

- kangaspuut ja käsityötoiminta
- kerhotoiminta
- uusi keittiö ja sen käyttömahdollisuudet
- kesäkahvilatoiminta
- sukupolvien välinen yhteisöllisyys

Useiden mielestä Katulampun käyttöä tulisi kehittää edelleen sen sijaan, että toimintaa vähennetään.

5. Harrastukset ja liikenneyhteydet huomioitava

Palautteissa kysytään, miten mahdolliset kouluratkaisut vaikuttavat lasten harrastuksiin ja liikkumiseen. Erityisesti nostetaan esiin tarve tarkastella julkisen liikenteen yhteyksiä Lohjan suuntaan sekä koulun jälkeisten harrastusmatkojen sujuvuutta.

6. Kuntalaisten osallistaminen ja alueellinen yhdenvertaisuus

Moni kokee, että asukkaiden näkemyksiä kuullaan liian myöhäisessä vaiheessa. Lisäksi esitetään huolta siitä, kohdistuvatko säästötoimet suhteettomasti Karjalohjaan ja muihin reuna-alueisiin. Toivotaan tiiviimpää vuoropuhelua kuntalaisten kanssa sekä tasapuolista tarkastelua koko Lohjan alueella.

7. Karjalohjan kehittäminen säästöjen sijaan

Useissa kommentteissa painotetaan, että Karjalohjan tulevaisuutta tulisi tarkastella kasvun ja kehittämisen näkökulmasta. Esiin nostetaan uusien asukkaiden houkuttelu, asuntojen rakentaminen, palveluiden säilyttäminen sekä alueen viihtyisyyden ja vetovoiman vahvistaminen sen sijaan, että keskitytään palveluiden karsimiseen.

Yhteenveto

Palautteiden läpileikkaavana viestinä on tarve tarkastella muutoksia kokonaisvaltaisesti. Vastaajat toivovat nuorten ja kuntalaisten vahvempaa osallistamista, avoimia kustannuslaskelmia sekä pitkän aikavälin vaikutusten arviointia. Erityisen tärkeinä pidetään Karjalohjan yhteisöllisyyttä, nuorten hyvinvointia, harrastusmahdollisuuksia sekä alueen elinvoiman ja vetovoiman turvaamista.