

Vahingonkorvausvaatimus - oikeudenkäyntiin liittyvän työajan korvaaminen

735/02.06.04/2025

Kaupunginhallitus 05.10.2026 § 318

Lohjan kaupungille on saapunut kaupungin maksettavaksi osoitettu 23.8.2026 päivätty lasku. Laskun eräpäiväksi on määritelty 2.9.2026, ja laskun summa on 2.040,00 euroa. Laskun perusteena ovat työtunnit (34 tuntia, á 60,00 euroa), jotka laskun lähettäjälle on aiheutunut tarpeettoman ja vilpillisiin tietoihin perustuvan oikeudenkäynnin järjestämisestä laskuttajalle. Laskuttaja viittaa Itä-Uudenmaan käräjäoikeuden päätökseen 24/84025 ja Länsi-Uudenmaan käräjäoikeuden tuomioon 26/1195. Laskun liitteenä on erittely laskun perusteena olevista työtunneista.

Lohjan kaupunki on ottanut asian käsiteltäväkseen vahingonkorvausvaatimuksena, ja ilmoittanut siitä laskun lähettäjälle sähköpostitse 1.9.2026. Samassa viestissä laskun lähettäjälle on ilmoitettu, että kaupunki kiistää tuossa vaiheessa saatavan määrältään ja perusteiltaan. Laskun lähettäjälle (myöh. korvausvaatimuksen esittäjä) on myös kerrottu, että vahingonkorvausvaatimukseen annetaan perusteltu päätös mahdollisimman pian.

Asian taustaa

Lohjan kaupunki saattoi 4.9.2024 Itä-Uudenmaan käräjäoikeuteen vireille summaarisen velkomuskanteen korvausvaatimuksen esittäjää koskien. Itä-Uudenmaan käräjäoikeus päätti (päätös 24/84025, annettu 8.11.2024) siirtää asian sen riitautumisen vuoksi Länsi-Uudenmaan käräjäoikeuden käsiteltäväksi. Asiassa oli kyse kaavoituslaskusta.

Länsi-Uudenmaan käräjäoikeus hylkäsi nyt käsillä olevassa vahingonkorvausvaatimuksessa viitatulla ratkaisullaan 26/1195 (annettu 6.5.2026) kyseessä olleen kanteen Lohjan kaupungin luopumisen johdosta. Lohjan kaupunki veloitettiin korvaamaan riita-asiassa vastaajana olleen korvausvaatimuksen esittäjän oikeudenkäyntikulut oikeudenkäymiskaaren (4/1734) 21:1 §:n nojalla. Tarpeellisista toimenpiteistä johtuviksi kohtuullisiksi oikeudenkäyntikuluiksi käräjäoikeus katsoi asiassa 5.945,56 euroa esitetyn vaatimuksen mukaisesti. Lohjan kaupunki on sittemmin maksanut kyseiset kulut korvausvaatimuksen esittäjälle käräjäoikeuden ratkaisun mukaisesti. Länsi-Uudenmaan käräjäoikeuden tuomio on lainvoimainen.

Sovellettavat säännökset

Vahingonkorvauslain (412/1974) 2 luvun 1 §:n 1 momentin mukaan, joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen, jolle siitä, mitä tässä laissa säädetään, muuta johdu.

Vahingonkorvauslain 3 luvun 2 §:n 1 momentin mukaan julkisyhteisö on velvollinen korvaamaan julkista valtaa käytettäessä virheen tai laiminlyönnin johdosta aiheutuneen vahingon. Saman säännöksen 2 momentin mukaan edellä 1 momentissa säädetty vastuu yhteisöllä on kuitenkin vain, milloin toimen tai tehtävän suorittamiselle sen laatu ja tarkoitus huomioon ottaen kohtuudella asetettavia vaatimuksia ei ole noudatettu.

Vahingonkorvauslain 5 luvun 1 §:n mukaan vahingonkorvaus käsittää hyvityksen henkilö- ja esinevahingosta. Milloin vahinko on aiheutettu julkista valtaa käytettäessä taikka milloin muissa tapauksissa on erittäin painavia syitä, käsittää vahingonkorvaus hyvityksen myös sellaisesta taloudellisesta vahingosta, joka ei ole yhteydessä henkilö- tai esinevahinkoon.

Johtopäätökset

Lohjan kaupunki toteaa, että asiassa on kyse sen arvioimisesta, onko kaupunki velvollinen suorittamaan korvausvaatimuksen esittäjälle tälle jo maksamansa oikeudenkäyntikulukorvauksen lisäksi vahingonkorvausta niiden työtuntien perusteella, jotka hänelle on aiheutunut oikeudenkäynnin vuoksi.

Asia koskee aiemmin selostetun mukaisesti oikeudenkäyntiä, jossa annetun lainvoimaisen tuomion perusteella kaupunki on korvannut korvausvaatimuksen esittäjälle tuomioistuimen päätöksen mukaisesti tämän vaatimat oikeudenkäyntikulut. Kaupungin korvausvelvollisuus on perustunut oikeudenkäymiskaaren 21 luvun 1 §:ään, jonka mukaan asianosainen, joka häviää asian, on velvollinen korvaamaan kaikki vastapuolensa tarpeellisista toimenpiteistä johtuvat kohtuulliset oikeudenkäyntikulut, jollei muualla laissa toisin säädetä.

Lohjan kaupunki viittaa oikeudenkäymiskaaren 21 luvun 8 §:ssä säädettyyn, jonka mukaan oikeudenkäynnissä voidaan suorittaa korvausta myös oikeudenkäynnin asianosaiselle aiheuttamasta työstä. Hallituksen esityksessä (HE 191/1993 vp) todetun mukaisesti asianosaisen työllä ja ajanhukalla tarkoitetaan nimenomaan oikeudenkäynnistä aiheutunutta välitöntä työtä ja ajanhukkaa.

Lohjan kaupunki viittaa edelleen oikeudenkäymiskaaren 21 luvun 14 §:n 1 ja 2 momenteissa oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta säädettyyn. Säännöksen mukaan oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta koskeva vaatimus on tehtävä ennen käsittelyn päättymistä, ja siinä on eriteltävä oikeudenkäyntikulujen määrä ja niiden perusteet. Ratkaisu oikeudenkäyntikuluista on annettava samalla kun tuomioistuin ratkaisee asian. Hallituksen esityksessä (HE 191/1993 vp) on todettu, että jos asianosainen haluaa korvausta omasta työstä ja ajanhukasta oikeudenkäynnin johdosta, hänen tulee antaa tuomioistuimelle niiden osalta eritelty lasku. Laskussa tulee eritellä myös avustajan palkkio ja kulut. Tuomioistuimella on velvollisuus kiinnittää tarvittaessa asianosaisen huomiota siihen, että tällä on mahdollisuus saada kulunsa korvatuiksi. Tuomioistuimella on niinikään velvollisuus tarpeen mukaan käyttää kyselyoikeutta muun ohessa sen selvittämiseksi, mistä eri kuluista korvausvaatimus koostuu.

Lohjan kaupunki toteaa edelleen, että vahingonkorvausta vaatiessaan vahingonkärsijän on näytettävä vastuuperuste, vahinko, vastuuperusteen ja vahingon välinen syy-yhteys sekä vahingon määrä eli tappio. Lohjan kaupunki katsoo, että korvausvaatimuksen esittäjän olisi tullut vaatia korvausta nyt vahingonkorvausvaatimuksessaan esittämistään työtunneista edellä tarkoitetun oikeudenkäynnin yhteydessä. Lohjan kaupunki toteaa siten, että korvausvaatimuksen esittäjä ei ole esittänyt sellaista vahingonkorvauslaissa tarkoitettua vastuuperustetta, jonka vuoksi kaupungille tulisi katsoa syntyneen korvausvastuu mahdollisista vahingoista.

Lohjan kaupunki katsoo edelleen, että korvausvaatimuksen esittäjän tuntihintaan perustuva työpanos ei sellaisenaan osoita vahingonkorvauslaissa tarkoitettulla tavalla syntynyttä todellista taloudellista vahinkoa eikä sen määrää. Korvausvaatimuksen esittäjän oikeudenkäyntiin käyttämä työaika ja siitä mahdollisesti aiheutunut menetys ovat lisäksi aiemmin selostettuun oikeudenkäymiskaaren sääntelyyn viitaten luonteeltaan oikeudenkäyntiin välittömästi liittyviä kustannuksia.

Edellä selostettuun viitaten Lohjan kaupunki katsoo, että korvausvaatimuksen esittäjä ei ole osoittanut sellaista vastuuperustetta, vahinkoa, vastuuperusteen ja vahingon välistä syy-yhteyttä eikä vahingon määrää, joiden johdosta kaupungille olisi syntynyt korvausvelvollisuus vahingonkorvauslaissa tarkoitettulla tavalla. Kyseessä on kaupungin näkemyksen mukaan oikeudenkäyntikuluvaatimus, joka olisi tullut esittää ja ratkaista oikeudenkäynnissä. Kyse ei siten ole vahingonkorvauslaissa tarkoitettusta kaupungin tekemästä virheestä, laiminlyönnistä tai muusta tahallisesta tai tuottamuksellisesta teosta, joka olisi johtanut korvausvaatimuksen esittäjän todelliseen taloudelliseen menetykseen. Kaupungin ei näin ollen tule katsoa olevan asiassa vahingonkorvausvelvollinen korvausvaatimuksen esittäjän vaatimalla tavalla.

Lisätiedot	Hallintojuristi Marie Rautio-Sipilä, marie.rautio-sipila(at)lohja.fi
Oheismateriaali	Siirretyt asiakirjat (ei nettiin) Länsi-Uudenmaan käräjäoikeuden tuomio 26/1195: velkasuhteeseen perustuva saatava/Keskinäinen kiinteistöosakeyhtiö Sammatin Sateenkaari Oy (ei nettiin) Lasku 23.8.2026 (ei nettiin) Laskun liite 23.8.2026 (ei nettiin) Saatavan kiistäminen 1.9.2026 (ei nettiin)
Esittelijä	Kaupunginjohtaja Ståhl Petra
Päätösesitys	Kaupunginhallitus päättää, että Lohjan kaupunki ei ole korvausvelvollinen vahingonkorvausvaatimuksessa esitetystä työajan mukaisesta taloudellisesta vahingosta.
Päätös	Kaupunginhallitus päätti esityksen mukaan.
Tiedoksi	ote korvausvaatimuksen esittäjä -----